

جامعہ حقانیہ کاترجمان

ساتھیوال

سرگودھا

الحقانیہ

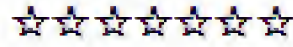
مجلد

محرم الحرام ۱۴۳۲ھ دسمبر ۲۰۱۰ء

بانی: فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی عبدالشکور ترمذی قدس سرہ

فہرست

3	تحفظ ماموس رسالت کا قانون ما قائل ترمیم ہے..... مفتی سید عبدالقدوس ترمذی مدظلہم
13	درس قرآن کریم..... " " "
15	درس حدیث..... مولانا منظور احمد نعمانی رحمہ اللہ تعالیٰ
17	ملفوظات حکیم الامت رحمہ اللہ..... حضرت مولانا حافظ ابوہریرہ الحق صاحب حق
10	ماہ مجرم الاحرام اور عاشوراء..... فقید العصر مفتی سید عبدالشکور ترمذی قدس سرہ
22	مسئلہ فتنہ یزید اور اکابر علماء امت..... " " "
36	رسومات ماہ مجرم..... مولانا عبدالحمید تونسوی
42	احکام القرآن مفتی عبدالشکور ترمذی کا منہج تحقیقی جائزہ.... مفتی محمد عبداللہ چنیوٹی
47	اخبار النجاء معہ..... مولانا محمد آصف چنیوٹی



مفتی سید عبدالقدوس ترمذی مدظلہم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تحفظ ناموس رسالت ﷺ کا قانون ناقابل ترمیم ہے

اور گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سزا قتل ہے

قرآن و سنت کی روشنی میں علماء امت کا متفقہ فیصلہ

دشمنان اسلام ہمیشہ سے ہی اسلام اور پیغمبر اسلام جناب سرور کائنات رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے متعلق گستاخانہ بیانات کے علاوہ مختلف طریقہ سے آپ کی توہین کے مرتکب ہوتے رہتے ہیں پھر ساتھ ہی ان کا دعویٰ ہے کہ وہ دنیا میں امن کے واحد علم بردار بھی ہیں حالانکہ آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مبارک و مقدس ہستی کی توہین اور گستاخی کسی بھی مسلمان کے لیے ناقابل برداشت ہے اور اس کی سزا قتل ہے تو پھر ایسے شنیع اور فحش عمل کے ارتکاب کے بعد امن کا قیام کیسے ہو سکتا ہے۔

غیر مسلم اقوام مسلمانوں کو متعصب قرار دینے میں پیش پیش ہیں لیکن ان کے اپنے تعصب کا حال یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو کسی قیمت پر برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ کسی بھی مذہب کی مقدس و محترم شخصیات کی توہین و گستاخی کا نتیجہ بد امنی اور دہشت گردی کو دعوت دینے کے مترادف ہے، اسلام جو امن و سلامتی کا دین ہے اس نے مسلمانوں کو معبودان باطلہ کو سب و شتم سے منع فرماتے ہوئے یہ تعلیم دی ہے: ”وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ“ اور تم لوگ برا نہ کہو ان کو جن کی یہ پرستش کرتے ہیں اللہ کے سوا پس وہ برا کہنے لگیں گے اللہ کو بے ادبی سے بدولن سمجھے۔

یہ بڑے افسوس کی بات ہے کہ یہودیوں نے آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین اور گستاخی کو ایک مشغلہ کے طور پر اختیار کیا ہوا ہے، حال ہی میں پاکستان میں ایک مسیح خاتون نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی سخت نازیبا اور ناروا حرکت کی ہے جسے بعض عدالتوں کی طرف سے مزائے موت سنا دی گئی ہے اس پر ایک مرتبہ پھر تحفظ ناموس رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے قانون پر بحث و مباحثہ کا دروازہ کھل گیا ہے، غیر مسلموں کے علاوہ بعض مسلمان دانشور اور ذمہ دار طبقہ بھی اس میں ترمیم کا عندیہ دے رہا ہے جو کسی طرح بھی مناسب نہیں ہے۔

جس مسئلہ پر پوری امت مسلمہ متفق ہے اور جس کیلئے انہوں نے پوری جدوجہد اور سرتوڑ کوشش کی اور انتہائی مشکلات کے بعد ملک کی اسمبلی نے جس قانون کو پاس کیا، نہایت افسوس کا مقام ہے کہ اب اسے محض غیر مسلموں کی خوشنودی اور اپنے آقاؤں کو راضی کرنے کیلئے بدلنے کی مذموم سازش کی جارہی ہے جو کسی بھی ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کے مسلمان کیلئے کسی صورت بھی گوارا نہیں ہے، مسلمان اپنے آقا اور پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ذوات مقدسہ کی حرمت، عظمت اور عزت و ناموس کیلئے اپنے خون کے آخری قطرہ تک بہانے کو اپنے لئے سعادت سمجھتے ہیں، کما قیل :

فان ابی ووالدتی وعرطی لعرض محمد منك الوقاء

اس لئے تحفظ ناموس رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے قانون میں حکومت کسی طرح کی تبدیلی، ترمیم کا تصور کئے بغیر اپنے اس ارادہ سے باز رہے تو زیادہ بہتر ہے۔ کاش کہ حکومت ملک کو درپیش بہت سے مسائل اور اہم معاملات کے حل کیلئے اپنی کوشش کرتی تا کہ اس سے وطن اور ہالیان وطن کو فائدہ پہنچتا لیکن افسوس کہ اس نے بلاوجہ تحفظ ناموس رسالت صلی اللہ علیہ وسلم قانون میں ترمیم کا عندیہ دے کر ایک نیا مسئلہ کھڑا کر دیا جو کسی طرح بھی مناسب نہیں، اس لئے ہماری گزارش ہے کہ حکومت اس مسئلہ کو نہ چھیڑے اور نہ ہی اس میں کسی قسم کی ترمیم کی بات کرے بلکہ ملک و ملت کو درپیش دیگر اہم مسائل کو حل کرنے کے فریضہ سے سبکدوشی حاصل کرے۔

جہاں تک حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خاص کر سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کی توہین و گستاخی کا معاملہ ہے تو بلا شک و شبہ اس میں امت مسلمہ میں کبھی دو رائے نہیں ہونگی، حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا مرتکب مرتد اور واجب القتل ہے اور شاتم رسول کی سزا قتل ہے حضرات علماء کرام اور مذاہب اربعہ کے حضرات نے ہر دور میں اس مسئلہ پر کتابیں تحریر فرمائی ہیں جن میں دلائل و براہین کے انبار لگا دیئے ہیں۔

چنانچہ علامہ قاضی عیاض ماکی کی الشفاء فی تعریف حقوق المصطفیٰ، علامہ ابن تیمیہ حنبلی کی الصارم المسلمون علی شاتم الرسول، علامہ تاج الدین السبکی الشافعی کی السیف المسلمون علی من سب الرسول، علامہ ابن عابدین شامی حنفی کی تنبیہ الولاۃ والحکام علی شاتم خیر الانام او احد الصحابة الکرام قابل ملاحظہ ہیں۔ ارتداد کی شرعی سزا قتل ہونے پر دلائل کیلئے شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی کی الشہاب لرحم الخاطف المرتاب، مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد شفیع صاحب دیوبند کی طریق السداد فی عقوبة الارتداد، حضرت علامہ محمد ادریس کاندھلوی کی احسن البیان کا مطالعہ بے حد مفید ہے، حضرت اقدس والد ماجد فقیہ العصر مولانا مفتی عبدالشکور رزوی قدس سرہ نے الانسداد للفتنة الارتداد کے نام سے اس موضوع پر نہایت نافع اور جامع رسالہ تحریر فرمایا ہے، یہ رسالہ مفیدہ اب ”گستاخ رسول اور مرتد کی شرعی سزا“ کے نام سے حال ہی میں دوبارہ شائع ہو چکا ہے، ہم ذیل میں نہایت اختصار کے ساتھ اس کے چند ضروری حوالہ جات ہدیہ قارئین و ناظرین کر رہے ہیں، اللہ تعالیٰ نافع و مفید بنائیں اور گرم گشتگان راہ ہدایت کیلئے ان کو ہدایت کا سبب بنائیں آمین، وما ذلک علی اللہ بعزیز۔

بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں تنقیص و توہین اور گستاخی کا شرعی حکم جو شخص حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے کسی بھی نبی علیہ السلام کی شان میں ادنیٰ سے ادنیٰ گستاخی کرے وہ بھی بالاجماع کافر اور مرتد ہے۔

(۱) علامہ ابن حزم القرطبی الظاہری اپنی کتاب الفصل میں لکھتے ہیں: صحیحہ بالنص

ان کل من استهزأ باللہ او بملک من الملائکۃ او بنبی من الانبیاء علیہم

الرسالة او باية من القرآن او بفريضة من فرائض الدين فهي كلها ايات
الله تعالى بعد بلوغ الحجة اليه فهو كافر (از احسن البيان)

(قرآن کریم کی) تصریح سے یہ ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا کسی فرشتہ یا
نبی یا کسی آیت یا کسی فرض کے ساتھ استہزاء اور تمسخر کرے وہ قطعاً کافر ہے۔

(۲) علامہ قاضی عیاض ماکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قال محمد بن الامام مسنون اجمع العلماء على ان شاتم النبي
صلى الله عليه وسلم والمتنقص له كافر مرتد ليس به والوعيد الذي مر عليه
جا ر عليه لشموله له بعذاب الله له لقوله تعالى لهم عذاب اليم في الاية
وحكمه عند الامة اي امة الاجابة القتل ومن شك في كفره وعذابه
كفر لان الرضا بالكفر كفر ولتكذيبه القرآن في قوله تعالى والذين يؤذون
رسول الله لهم عذاب اليم (تيسر الرياض ص ۳۷ ج ۳)

علماء نے اتفاق کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی بکنے والا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کی شان میں تنقیص کرنے والا مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور وہ وعید اس پر جاری
ہو جاتی ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے عذاب کی کی ہوئی ہے اللہ تعالیٰ کا فرمایا ہوا ہے کہ ان تو ہیں انبیاء
کرنے والوں کیلئے عذاب دردناک ہے اور ایسے تو ہیں کرنے والے کا انجام امت کے نزدیک
قتل ہے جو شخص بھی اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اس لیے کہ کفر پر راضی رہنا
بھی کفر ہے اس لیے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے قول کی تکذیب کی والذین يؤذون رسول الله
لهم عذاب اليم (جو لوگ رسول اللہ کو ایذا دیتے ہیں ان کے لیے دردناک عذاب ہے)۔

(۳) یہودی لوگ ازراہ تمسخر و معنی الفاظ سے آپ کو خطاب کیا کرتے تھے بعض مسلمان
بھی ازراہ ناواقفیت لفظ را عنا کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کرنے لگے تھے اس پر
یہ آیت نازل ہوئی يا ايها الذين امنوا لا تقولوا راعنا وقولوا انظرونا واسمعوا
وللكافرين عذاب اليم (پارہ ۱۳ کو ع ۱۳) اے ایمان والو! لفظ را عنا نہ کہا کرو (جس کے معنی

کہ ہماری رعایت فرماویں لیکن اس میں دوسرے غلط معنی کا احتمال بھی ہے اس کے بجائے (انظرنا) ہماری طرف نظر کرم فرمائیے) کہا کرو اور توبہ سے سنا کرو اور کافروں کے لیے عذاب دردناک ہے۔
اس آیت مبارکہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اشارہ کنایہ سے توبہ کرنے والوں کو بھی کافر بتاتے ہوئے دردناک عذاب کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔

(۴) ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ واعد لہم عذابا مہینا (پ ۲۲ رکوع ۴) بے شک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں لعنت ہے ان پر اللہ کی دنیا اور آخرت میں اور ان کیلئے ذلت والا عذاب تیار کیا ہوا ہے۔
(۵) ومنہم الذین یؤذون النبی ویقولون هو اذن (پ ۱۰ رکوع ۱۴) اور ان میں سے بعض لوگ ایذا دیتے ہیں نبی کو اور کہتے ہیں وہ تو کان ہیں۔

(۶) والذین یؤذون رسول اللہ لہم عذاب الیم (پ ۱۰ رکوع ۱۴) جو لوگ رسول اللہ کو ایذا دیتے ہیں ان کے لیے عذاب دردناک ہے ان آیات کریمات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے کو چاہے وہ تعریف کے طور پر اشارہ کنایہ سے کیوں نہ ہو کفر قرار دیا گیا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا خواہ کسی طریقہ سے ہو دنیا اور آخرت میں سبب لعنت اور دردناک ذلت والے عذاب کا موجب قرار دیا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: والسم یجعی اعداء العذاب المہین فی القرآن الا فی حق الکفار (الصارم ص ۵۲) مطلب یہ ہے کہ عذاب مہین ذلت والا عذاب کی تیاری کا ذکر قرآن کریم میں صرف کفار کے حق میں آیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ اللہ ورسول کو آدمی کافر اور مرتد ہو جاتا ہے کیونکہ اس موذی کے لیے قرآن کی آیات کریمہ میں عذاب مہین کی تیاری کا ذکر آیا ہے اور یہ عذاب کافروں کے لیے ہی تیار کر رکھا ہے۔

(۷) قل ابا للہ والیہ ورسولہ کنتم تستہزون لا تعتذرون لا قد کفرتم بعد ایمانکم (پ ۱۱ رکوع ۱۴) کیا اللہ (تعالیٰ) سے اور اس کے حکموں سے تم ٹھنکے کرتے تھے یہاں مت بناؤ تم تو کافر ہو گئے ایمان کو ظاہر کرنے کے بعد۔

مطلب واضح ہے کہ خدا اور رسول کے ساتھ استہزاء کرنا اور احکام الہیہ کو ہلکا اور خفیف سمجھنا اگر محض زبان سے دل لگی کے طور پر ہی ہو دل سے نہ بھی ہو تو بھی کفر ہے اور ایمان کے بعد کفر ہی کو ارتداد کہتے ہیں تو مسلمان اگر استہزاء اور دل لگی کا مرتکب ہو گا تو وہ مرتد ہو جائے گا علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی ”الصارم“ میں اس آیت کو اس پر نص قرار دیا ہے کہ اللہ اور اس کی آیات اور اس کے رسول کے ساتھ استہزاء کرنا کفر ہے اور اس آیت میں اس پر بھی دلالت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تنقیص کرنا ہنسی میں بھی کفر ہے (ص ۳۱)

(۸) ومنہم بلمزك فی الصدقات (پ ۱۰ رکوع ۱۳) اور بعضے ان میں وہ ہیں کہ تجھ کو طعن دیتے ہیں خیرات بانٹنے میں۔

لمز کے معنی عیب اور طعن کے ہیں علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں وذلک بدل علی ان کل من لمزہ او اذہ کان منہم (الصارم ص ۳۳) یہ اس پر دلالت ہے کہ جو شخص بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو طعن دیتا ہے اور اذیت پہنچاتا ہے وہ منافقین میں سے ہے۔

(۹) ما کان لکم ان تعذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدا ان ذلکم کان عند اللہ عظیماً (پ ۲۲ رکوع ۳) اور تم کو نہیں پہنچتا کہ تکلیف دو اللہ کے رسول کو اور نہ یہ کہ نکاح کرو اس کی عورتوں سے اس کے پیچھے کبھی البتہ یہ تمہاری بات اللہ کے یہاں بڑا گناہ ہے۔

مطلب واضح ہے کہ کسی مسلمان کو لائق نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات یا بعد وفات کوئی ایسی بات کہے یا کرے جو خفیف سے خفیف درجہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا کا سبب بن جائے لازم ہے کہ مسلمان اپنے محبوب و مقدس پیغمبر کی عظمت شان کو ہمیشہ مرعی رکھیں مبادا غفلت یا تساہل سے کوئی تکلیف دہ حرکت صادر ہو جائے اور دنیا و آخرت کا خسارہ اٹھانا پڑے (حاشیہ شیخ الاسلام ص ۵۵۱) (گستاخ رسول اور مرتد کی شرعی سزا ص ۳۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور فیصلوں سے اس کا ثبوت ہو رہا ہے کہ شاتم رسول کو بغیر حکم حاکم کے بھی اگر قتل کر دیا جائے تو اس پر کسی قسم کا تاوان لازم نہیں۔

(۱) ابو داؤد شریف میں ہے: نا ابن عباس ان اعمی کانت لہ ام ولد تہتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتقع فیہ فیئہا فلا تنہی ویزجرہا فلا تنزجر قال فلما کانت ذات لیلۃ جعلت تقع فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتہتمہ فاحذالمغیرل فوضعه فی بطنہا واتکأ علیہا فقتلہا فوقع بین رجلیہا طفل فطاحت ماہنک بالدم فلما أصبح ذکر ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فجمع الناس..... فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا تشهدوا ان دمہا ہدر (ج ۲ ص ۲۲۲)

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ایک نابینا کی ام ولد باندی تھی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیتی تھی اور آپ کی شان میں گستاخی کرتی تھی، یہ اس کو روکتا تھا مگر وہ رکتی نہ تھی، یہ اسے ڈانٹتا تھا مگر وہ مانتی نہ تھی، جب ایک رات پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں کرنی اور گالیاں دینی شروع کیں تو اس نابینا نے ہتھیار (بھنجر) لیا اور اس کے پیٹ میں رکھ دیا اور وزن ڈال کر دبا دیا اور مار ڈالا، عورت کی ٹانگوں کے درمیان بچہ نکل پڑا، جو کچھ وہاں تھا خون آلودہ ہو گیا، جب صبح ہوئی تو یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں ذکر کیا گیا، آپ نے لوگوں کو جمع کیا (پھر اس نابینا نے کھڑے ہو کر سارا واقعہ سنایا) اور فرمایا لو کو! کو! کو! رہو اس کا خون بے بدلہ (بے مزا) ہے۔

(۲) اس باندی کے واقعہ کے علاوہ ایک یہودیہ شامیہ رسول کا گلا گھونٹ کر مارنے والے کا خون آپ نے معاف فرما دیا (ابو داؤد ص ۲۲۲)

(۳) کعب بن اشرف یہودی کے قتل کا تفصیلی واقعہ بخاری شریف (ج ۲ ص ۵۷۶) میں ہے۔

(۴) اور ابو رافع یہودی کے قتل کا واقعہ بخاری شریف (ج ۲ ص ۵۷۷) میں ہے۔

(۵) ابن خطال کے قتل کا واقعہ بخاری شریف (ص ۶۱۳) میں موجود ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ارشاد

(۶) ابو داؤد شریف ج ۲ ص ۲۲۳ میں ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں میں

حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس تھا وہ کسی شخص پر ناراض ہوئے اس نے حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سخت بات کہی میں نے اس کے قتل کی اجازت مانگی حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا لاواللہ ما کانت لہ بشر بعد محمد علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اب یہ کسی دوسرے کیلئے نہیں ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد

(۷) حدیث میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو برا کہنے پر کوڑے مارنے کی مزا کا ذکر آیا ہے قتل کی مزا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا یا گالی پر ہے، چنانچہ الصارم المسلمون میں ہے کہ عن مجاہد قال اتی عمر برجل یسب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقتله ثم قال عمر من سب اللہ او سب احدا من الانبیاء فاقتلوه (ص ۴۱۹)

حضرت مجاہد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہتا تھا، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جو اللہ تعالیٰ کو یا انبیاء میں سے کسی کو برا کہے اسے قتل کر دو۔

ایسے تمام واقعات اور فیصلوں سے ثابت ہو رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی اور سب و شتم کرنے کی مزا قتل ہے اور یہ مزا بغیر مقدمہ چلائے بھی جاری کی جاسکتی ہے اور حکم حاکم کے بغیر بھی اگر کوئی شخص شتم رسول کو قتل کر دے تو قاتل پر کچھ مزا نہیں ہے، البتہ بہتر یہی ہے کہ مسلمان حاکم وقت کی عدالت میں باقاعدہ مقدمہ چلایا جائے اور اس کو قہر کی مہلت دے اگر تو بہ نہ کرے تو قتل کر دے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والے کے بارہ میں گذشتہ عبارات کے علاوہ حضرت امام مالک رحمہ اللہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا فیصلہ ذیل میں ملاحظہ ہو:

(۱) ایما رجل مسلم سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او کذبہ او عابه او تنقصہ فقد کفر باللہ تعالیٰ وبانت منه امرأۃ فان تاب والاقتل

(کتاب الخراج بحوالہ شامی ج ۳ ص ۳۰۳) جس مسلمان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی یا آپ کو جھٹلایا یا آپ پر کوئی عیب لگایا یا آپ کی تنقیص کی تو اس نے بلاشبہ اللہ کے ساتھ کفر کیا اور اس کی عورت اس سے جدا ہوگئی۔

(۲) خلیفہ ہارون رشید نے امام مالک رحمہ اللہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والے کا حکم دریافت کیا اور یہ بھی کہا کہ بعض علماء عراق نے کوڑے مارنے کا فتویٰ دیا ہے جو شریعت میں قذف یعنی تہمت لگانے کی مزا ہے، امام مالک رحمہ اللہ اس مزا کو سنتے ہی برہم ہو گئے اور نہایت غصہ کے لہجہ میں یہ فرمایا مابقاء هذه الامة بعد شتم نبیہا من شتم الانبياء قتل ومن شتم اصحاب النبی جلد، اس امت کی کیا زندگی ہے جس کے نبی پر گالیاں دی جا رہی ہوں، جو شخص انبیاء کرام کو گالیاں دے اس کو قتل کیا جائے اور جو شخص صحابہ کو گالیاں دے اس کو تعزیری کوڑے لگائے جائیں۔

علامہ خفاجی رحمہ اللہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

فلا یحل لاحد سماعه الا قتل قائله او یذل روحه فی جہادہ (نسیم الریاض ص ۳۵۵) کسی کیلئے روا نہیں کہ نبی کی شان میں گستاخی سنے، بجز اس کے کہ یا تو اس گستاخ کی جان لے لے یا اپنی جان خدا کی راہ میں دے دے۔

اور علامہ شامی رحمہ اللہ شاتم رسول کے کفر اور مباح الدم ہونے پر ائمہ کا اجماع نقل کرنے میں فرماتے ہیں:

لا شک ولا شبهة فی کفر شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفی استباحة قتله وهو المنقول عن الائمة الاربعة وانما الخلاف فی قبول توبته اذا اسلم فعندنا وهو المشہور عند الشافعية القبول وعند المالک والحنابلة عدمه بناء علی ان قتله حد اولاً (شامی ج ۳ ص ۳۰۶) شاتم رسول کے کفر اور قتل کے جائز ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، چاروں اماموں سے یہی منقول ہے، خلاف صرف اسلام کے بعد اس کی توبہ قبول ہونے میں ہے، ہمارے نزدیک قبول ہے اور یہی شافعیہ کے

مزدیک مشہور ہے، اور مالکیہ اور حنابلہ کے مزدیک قبول نہیں، اس اختلاف کی بنیاد اس پر ہے کہ شاتم رسول کا قتل حد ہے یا نہیں۔

غرضیکہ تمام علماء کرام اور فقہاء اسلام کا شاتم رسول کے قتل پر اتفاق اور اجماع ہے، قرآن کریم اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یہی ثابت ہو رہا ہے کہ مرتد کی سزا قتل ہے جس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔ (گستاخ رسول اور مرتد کی شرعی سزا ص ۴۹)

مذکورہ بالا حوالہ جات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ گستاخ رسول مرتد اور واجب القتل ہے لہذا حکومت کی ذمہ داری ہے کہ اس کی شرعی سزا نافذ کرے اور اس میں کسی ایست و عمل سے کام نہ لے۔ فقط واللہ بقول الحق وهو یهدی السبیل۔

احقر عبد القدوس ترمذی غفرلہ

جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

۲۶ رومی الحجہ ۱۴۳۱ھ

مشتی سید عبدالقدوس ترمذی مدظلہم

درس قرآن کریم

وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرَى مِنْ
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ كُلَّمَا رُزِقُوا مِنْهَا مِنْ ثَمَرَةٍ رِزْقًا قَالُوا هَذَا الَّذِي رُزِقْنَا مِنْ قَبْلُ وَاتَّابَهُ
مَتَشَابِهًا وَلَهُمْ فِيهَا زَوَاجٌ مَطَهَّرَةٌ وَهُمْ فِيهَا خَالِدُونَ۔
ترجمہ

اور خوشخبری دے ان لوگوں کو جو ایمان لائے اور اچھے کام کیے کہ ان کے واسطے باغ
ہیں کہ بہتی ہیں ان کے نیچے نہریں جب ملے گا ان کو وہاں کا کوئی پھل کھانے کو تو کہیں گے یہ تو
وہی ہے جو ملا تھا ہم کو اس سے پہلے اور دیے جائیں گے ان کو پھل ایک صورت کے اور ان کے
لیے وہاں عورتیں ہوں گی پاکیزہ اور وہ وہیں ہمیشہ رہیں گے۔
خلاصہ تفسیر

اور خوش خبری سنا دیجئے آپ ان لوگوں کو جو ایمان لائے اور کام کیے اچھے اس بات کی
کہ بے شک ان کے واسطے بہشتیں ہیں کہ چلتی ہوں گی ان کے نیچے سے نہریں جب کبھی دیے
جائیں گے وہ لوگ ان بہشتوں میں سے کسی پھل کے غذا تو ہر بار میں یہی کہیں گے کہ یہ تو وہی
ہے جو ہم کو ملا تھا اس سے پہلے اور ملے گا بھی ان کو دونوں بار کا پھل ملتا جلتا اور ان کے واسطے ان
بہشتوں میں یہ بیاں ہوں گی صاف پاک کی ہوئی اور وہ لوگ ان بہشتوں میں ہمیشہ کو بسنے والے
ہوں گے (ہر بار میں ملتا جلتا پھل ملنا لطف کے واسطے ہوگا کہ دونوں مرتبہ پھلوں کی صورت ایک
سی ہوگی جس سے وہ سمجھیں گے کہ یہ پہلی ہی قسم کا پھل ہے مگر کھانے میں مزہ دوسرا ہوگا جس سے
حظ دہر ور بڑھے گا)۔ (معارف القرآن)

جنت کے میوے دنیا کے میووں سے شکل و صورت میں ملتے جلتے ہوں گے مگر لذت
میں زمین و آسمان کا فرق ہوگا، یا جنت کے میوے باہم ایک شکل و صورت کے ہوں گے اور

مزا جدا جدا تو جب کسی میوے کو دیکھیں گے تو کہیں گے وہی قسم ہے جو پہلے دنیا میں یا جنت میں کھا چکے ہیں اور چکھیں گے تو مزا اور ہی پائیں گے۔

جنت کی عورتیں نجاسات ظاہرہ و باطنہ (اخلاق و ذلیلہ) سے سب سے پاک و صاف ہوں گی۔ فائدہ: یہاں تک تین چیزیں جن کا جاننا ضروری تھا بیان فرمائیں اول مبدا (یعنی ہم کہاں سے آئے اور کیا تھے) دوسرے معاش (کہ کیا کھائیں اور کہاں رہیں) تیسرے معاد (کہ ہمارا انجام کیا ہے)۔ (تفسیر عثمانی)

ف: شروع سورۃ میں جواہل ایمان کا ذکر تھا وہاں قرآن مجید کی بزرگی و برکت کا بیان کرنا مقصود تھا کہ اس کتاب پاک سے ایسے ایسوں کو ہدایت ہوتی ہے، تو ایمان کے فضائل کا ضمنتاً بیان آ گیا تھا اور اس مقام پر خود ایمان کے فضائل و ثمرات کا قصداً بیان فرمانا مد نظر ہے پس مضمون میں ھیئت تکرار نہ رہا اور یہ جو فرمایا کہ ان کو ملتا جلتا پھل ملے گا سوا کثر لطف کے واسطے ایسا ہوگا کہ دونوں باریکی بچلوں کی صورت ایک سی ہوگی جس سے وہ یوں سمجھیں گے کہ یہ پہلی ہی قسم کا پھل ہے مگر کھانے میں مزا دوسرا ہوگا جس سے حظ و سرور مضاعف ہو جائے گا۔

(بیان القرآن)

اہم اعلان

خریدار حضرات متوجہ ہوں! مجلہ ”ماہ نامہ الحقائق“ کا محرم الحرام ۱۴۳۲ھ سے زر سالانہ 180 روپے اور فی رسالہ 15 روپے ہوگا۔ لہذا محرم الحرام ۱۴۳۲ھ سے خریدار حضرات زر سالانہ مبلغ 180 روپے ارسال فرمائیں۔

مولانا منظور احمد نعمانی رحمہ اللہ تعالیٰ

درس حدیث

دوسری بات اس کی توجیہ میں یہ بھی کہی جاسکتی ہے کہ ممکن ہے حضرت معاذ کا مقصد اس تفصیل کے بیان کرنے سے اس حدیث کے بارے میں اپنا اتفاق بھی ظاہر کرنا ہو، یعنی لوگوں پر یہ واضح کرنا ہو کہ مجھے یہ حدیث ایسی یاد ہے کہ اس وقت کی یہ جزئی باتیں بھی مجھے محفوظ ہیں۔ اور تیسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ جس طرح عشاق و محبین کی عادت ہوتی ہے کہ وہ محبت کی یادگار صحبتوں کو والہانہ انداز میں اور مزے مزے لے لے کر تفصیل کے ساتھ بیان کیا کرتے ہیں اسی جذبے کے ماتحت حضرت معاذ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اپنے سوار ہونے کی یہ تفصیل بیان کی ہو۔

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑے تھوڑے وقفہ کے بعد حضرت معاذ کو تین دفعہ مخاطب کیا اور پھر جو کچھ آپ فرمانا چاہتے تھے اس کا ایک حصہ آپ نے تیسری دفعہ میں فرمایا اور دوسرا جز کچھ دیر توقف کے بعد چوتھی دفعہ میں فرمایا۔ اس کی توجیہ میں شارحین نے لکھا ہے کہ غالباً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح حضرت معاذ کو پوری طرح اپنی طرف متوجہ فرمانا چاہتے تھے تاکہ وہ ہمت نہ کوش ہو کر پوری رغبت و توجہ اور غور و تأمل کے ساتھ آپ کا ارشاد سنیں۔

دوسری توجیہ یہ بھی کی گئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس میں تردد اور توقف تھا کہ حضرت معاذ سے بھی یہ بات بیان کر دی جائے یا نہ کی جائے اس وجہ سے آپ نے ابتداء میں تو تین دفعہ توقف فرمایا اور جب بیان فرمادینے ہی کے متعلق آپ کا شرح صدر ہو گیا تب آپ نے بیان فرمایا۔ لیکن راقم کے نزدیک ان دونوں توجیہوں میں تکلف ہے اور زیادہ قرین قیاس یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اس وقت کوئی خاص استغراقی حالت طاری تھی، آپ حضرت معاذ کو مخاطب کرتے تھے اور کچھ فرمانے سے پہلے پھر اسی کیفیت میں استغراق ہو جاتا تھا، اس وجہ سے درمیان میں یہ وقفے ہوئے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) اصل حدیث کا حاصل صرف یہ ہے کہ بندوں پر اللہ تعالیٰ کا حق یہ ہے کہ وہ اس کی عبادت اور بندگی کریں اور کسی چیز کو اس کے ساتھ شریک نہ کریں، اور جب وہ اللہ کا یہ حق ادا کریں گے تو اللہ تعالیٰ نے ان کا یہ حق اپنے پر مقرر کر لیا ہے کہ وہ ان کو عذاب میں نہ ڈالے گا۔

اس حدیث میں اللہ کی عبادت کرنے اور شرک سے بچنے سے مراد بھی درحقیقت دین تو حید (یعنی اسلام) کو اختیار کرنا اور اس پر چلنا ہے اور چونکہ اس وقت اسلام و کفر کے درمیان سب سے بڑا اور واضح فرق و امتیاز تو حید اور شرک ہی کا تھا، اس لیے اس حدیث میں (اور بعض اور حدیثوں میں بھی) اسی عنوان کو اختیار کیا گیا ہے نیز یہ بھی واقعہ ہے کہ اللہ کی عبادت و بندگی کرنا اور شرک سے بچنا اسلام کی روح اور اس کا مرکزی مسئلہ ہے اس لیے بھی کبھی کبھی اسلام کے لیے یہ عنوان اختیار کر لیا جاتا ہے اس بات کی تائید (کہ اس حدیث میں اللہ کی عبادت کرنے اور شرک سے بچنے سے مراد دین اسلام قبول کرنا ہے) اس سے بھی ہوتی ہے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) ہی میں حضرت معاذ کی اسی حدیث کی ایک روایت میں (جو اگلے ہی نمبر پر ذکر کی جا رہی ہے) تو حید و رسالت دونوں پر ایمان لانے اور دونوں کی شہادت ادا کرنے کا ذکر ہے اور ایک روایت میں شہادت تو حید و رسالت کے علاوہ نماز اور روزہ کا بھی ذکر ہے۔

(رِضَا وَنَبِیِّہِ) حضرت مولانا امیر محمد بن (محمد مدنی دہلوی) مرہ

ارشاد: اہل الصراط المستقیم (تمام کوراستہ سیدھا)

سوال: یہ ہے کہ ایک عبادت گذار ایسا کہ بعد (ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں) کہہ رہا ہے کہ عبادت میں شرک سے بھی اجتناب ہے حتیٰ کہ اسناد عبادت الی العابد میں جو تو ہم اعجاب ہے تو اس کی بھی نفی کی جا رہی ہے پس اس صورت میں عبادت الی الصراط المستقیم خود حاصل ہے اب اس دعا کے کیا معنی کیا یہ تحصیل حاصل نہیں ہے۔ جواب (۱): حقیقت یہ ہے کہ عبادت کے بعد وصول الی اللہ میں بہت سے مراحل ہیں۔ جواب (۲): علاوہ ازیں مقصود عبادت ہے اس کی کیفیات غیر محدود ہیں کسی مرتبہ پر توقف درست نہیں، لہذا عبادت الی صراط مستقیم نہایت ضروری ہے۔

ارشاد: صراط مستقیم اقرب طرق ہوگا کیونکہ ان و لفظوں کے درمیان جو خط باوجود (نکلی) کہ وہ اقرب ہوگا، بقابلہ ان خطوط کے جو اوجہ حق کے ساتھ ہوں۔ دیگر انبیاء علیہم السلام کے مذاہب بھی اگرچہ وہ منہج رکھتے ہیں مگر ان کی مثال ان خطوط قوسیہ کی ہے جو ایک مبداء سے شروع ہو کر واحد منہج پر ختم ہوں اور صراط مستقیم وہ ہے جو قطر کی حیثیت میں ہو۔ طرق مثال نخ کی مثال جدولوں جیسی ہے، باغبان کبھی ایک نالی سے باغ کی آب پاشی کرتا ہے کبھی دوسری نالی سے اس وقت کبلی نالی میں پانی نہیں رہتا لہذا کم ہو جاتا ہے یہی صورت فیضان الہی کی ہے۔

مرسلہ: محمد صدیق عطا اللہ عنہ

ملفوظات حکیم الامت رحمہ اللہ تعالیٰ

بفتح: حضرت مولانا حافظ ابرار الحق صاحب حتیٰ تصحیح: مولانا محمد اسعد اللہ رامپوری قدس سرہما
 ○ فرمایا جو بات ڈھنگ کی ہوتی ہے کو بے باکی ہی کے ساتھ کیوں نہ ہو وہ ناگوار نہیں
 ہوتی ایسی بات صرف اس کو ناگوار ہوتی ہے جس کو یہ خیال ہو کہ ہمارا ادب و احترام کیوں نہیں
 کیا گیا۔ الحمد للہ یہاں اس کا وسوسہ بھی نہیں ہوتا۔ البتہ بے ڈھنگی اور بے نیکی بات سے ضرور
 اذیت ہوتی ہے۔

○ ایک معمر معزز صاحب نے پوچھا کہ کل یوم ہوفی شأن کے کیا معنی ہیں؟ فرمایا
 گستاخی معاف ہو اس وقت اس سوال کی کیا ضرورت ہے یہاں تو ضروری باتیں دریافت کرنا
 چاہئیں، اس قسم کے سوالات تو بذریعہ خط و طعن سے بھی کیے جاسکتے ہیں۔ قرآن شریف اتنا سہل
 نہیں ہے کہ منہ پھاڑ کر اس کے معانی بلا تکلف بیان کر دیے جائیں اگر کوئی شخص تمام عمر بھی
 خدمت قرآن میں صرف کرے اور تفامیر کا مطالعہ رکھے تب بھی جب اس کی کوئی آیت آئے گی
 اس کو ضرور غور و فکر و تتبع کی ضرورت پڑے گی۔ آپ کو کم از کم میری بیماری کا تو خیال کرنا چاہیے تھا
 کہ غور و فکر اور طویل تقریر سے تکلیف ہوگی خصوصاً اس حالت میں کہ میری تفسیر بیان القرآن
 موجود ہے اس میں ملاحظہ فرمائیے اور مجھ کو خود تفسیر کے مضامین ہر وقت متحضر نہیں رہتے۔ بعض
 اوقات میں خود اپنی تفسیر دیکھنے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں۔

○ فرمایا جس قدر کام جوش کے ہوتے ہیں سب کے سب غیر مستقل اور ناپائیدار ہوتے
 ہیں اور کچھ دنوں میں ختم ہو جاتے ہیں اور جو کام تدبیر و فکر کے ساتھ تدبیراً انجام دیے جاتے ہیں
 وہ محکم اور مشہور ہوتے ہیں۔ دیکھئے تیز بارش سے پیداوار نہیں ہوتی اور ملکی بارش سے بھرتی خوب
 لہلہاتی ہے۔

○ فرمایا آج کل اکثر لوگوں کو دینی مسائل اور دینی مسائل کی طرف بالکل توجہ نہیں، صرف

ایسے رسالوں کی قدر ہے جن میں حسن و عشق کے مخرب اخلاق قہے ہوں، جھوٹے اور دین موز افسانے ہوں، مہمل اور غیر مشتمر نظمیں ہوں، لوگوں کی ناجائز عیب جوئی اور غیبت ہو، بس ان کی قدر ہے اور دینی باتوں کو خشک بتایا جاتا ہے۔

جس زمانہ میں القاسم دیوبند سے شائع ہوتا تھا اس میں میرا مضمون تربیۃ السالک بھی بدتوں تک مسلسل نکلتا رہا کہ اس اثناء میں ایک پنجابی صاحب کا خط آیا کہ ہم کو ایسے خشک مضامین کے رسالہ کی ضرورت نہیں کوئی تاریخی مضمون ہونا چاہیے۔

یہ خط پڑھ کر مجھ کو وہم ہوا کہ شاید اس قسم کا کوئی خط دیوبند بھی آیا ہو جس سے ارکان القاسم کو اندیشہ ہوا ہو کہ ایسے مضامین سے رسالہ کو نقصان پہنچے گا مگر میری رعایت کی وجہ سے مجھ کو مطلع نہ کیا ہو، اس لیے میں نے فوراً لکھ دیا کہ لوگ اس قسم کے مضمون پسند نہیں کرتے ہیں لہذا میری رائے ہے کہ اس مضمون کو بند کر دیا جائے وہ ارکان بخوشی اس پر راضی ہو گئے، دیکھئے میرا وہم صحیح نکلا۔ لوگ کہا کرتے ہیں کہ تو بڑا وہمی ہے مگر میں کیا کروں جب سارے اوہام واقعات ثابت ہوتے ہیں اور جس شخص کے متعلق میں جو رائے قائم کرتا ہوں اکثر بعد تجربہ وہ اس کے مطابق ثابت ہوتا ہے۔

○ فرمایا بہت سے ضروری اور مفید کتابوں کے مسودے مدرسہ خائفہ امدادیہ تھانہ بھون میں رکھے ہوئے ہیں مگر میں نے آج تک کبھی کسی شخص کو خاص خطاب کر کے تحریک نہیں کی کہ فلاں کتاب چھاپ لو یا چھپو الو۔ حالانکہ مخلص دوستوں میں ایسے با وسعت لوگوں کی کمی نہیں ہے جو برضا و رغبت بہتر طور پر اس کام کو انجام دے سکتے ہیں مگر مجھ کو شرم آتی ہے۔ نیز اس میں علم اور کتاب کی بھی اہانت ہے اس کا یہ مطلب ہوگا کہ علم اور کتاب ان کے محتاج ہیں حالانکہ واقعہ اس کے برعکس ہے ہاں اگر کوئی از خود درخواست کرے کہ فلاں مسودہ مجھے دے دیجئے میں شائع کروں گا تو خاص شرائط کے ساتھ دے دیا جاتا ہے پایہ کہ میری رقم سے فلاں کتاب شائع کر دی جائے تو اس کا انتظام بھی ہو سکتا ہے۔ (ص ۱۱۶)

فقید العصر حضرت مفتی عبداللہ کورٹری

ماہِ محرم الحرام اور عاشوراء

یوم عاشوراء

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اس دن کا روزہ رکھنا رمضان کے بعد تمام روزوں سے افضل ہے (مسلم) اور ارشاد فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ ایک عاشوراء کے دن کا روزہ رکھنا تمام گزشتہ سال کے (صغائر) چھوٹے گناہوں کا کفارہ ہو جاتا ہے (مسلم) ابتداء اسلام میں عاشوراء کا روزہ فرض تھا پھر رمضان المبارک کے روزوں کی فرضیت کے بعد عاشوراء کے روزہ کی فرضیت ختم ہو گئی، البتہ اس کا سنت ہونا اب بھی باقی ہے، اس دن روزہ رکھنا اب بھی بڑا ثواب اور اجر کا باعث ہے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ باطن ہمیشہ اپنے ظاہر سے متاثر ہوتا ہے اسلئے اسلام نے کفار کی ظاہری طرزِ بود و باش کے اختیار کرنے سے منع فرمایا ہے، اس خیال کے ماتحت چونکہ عاشوراء کا روزہ رکھنا یہودیوں کی مشابہت سے خالی نہ تھا، ادھر اس کو چھوڑ دینا اس کی برکات سے محرومی کا باعث ہوتا، اس لئے علماء اسلام نے ہمیں یہ تعلیم دی کہ ایک دن کا روزہ اس کے ساتھ اور ملا لو بہتر تو یہ ہے کہ نویں دسویں کا روزہ رکھو، اور اگر کسی وجہ سے نویں کا روزہ نہ رکھ سکے تو پھر دسویں کے ساتھ گیا رہو، نویں کا روزہ رکھ لے، صرف دسویں محرم کا روزہ رکھنا حسب تصریحات فقہاء کرام کراہت سے خالی نہیں ہے۔

دسویں محرم کو اپنے اہل و عیال پر فراخی کرنا

شریعت اسلامیہ نے اس دن کیلئے یہ تعلیم بھی دی ہے کہ اپنے اہل و عیال پر کھانے پینے میں فراخی اور وسعت کرنا اچھا ہے، اس پر تمام سال فراخی رزق کے دروازے کھول دئے جائیں گے، چونکہ اس روز رحمتوں کی بارش ہوتی ہے اس لئے مسلمان جس حالت میں اس روز اپنے کو حق تعالیٰ کے سامنے پیش کریں گے حق تعالیٰ بھی ان کے ساتھ تمام سال وہی معاملہ فرمائیں گے، یہیں سے یہ بات بھی سمجھ میں آتی ہے کہ اگر یوم عاشوراء میں آپ نقلی عبادات اور دعا و استغفار میں مشغول رہیں تو حق تعالیٰ کی رحیم و کریم ذات سے امید کی جاسکتی ہے کہ وہ تمام سال آپ کو اعمال صالحہ کی توفیق عطا فرماتے

رہیں، جب آپ نے اپنے کو اس دن عبادت میں پیش کیا ہے تو امید ہے کہ حق تعالیٰ آپ کے ساتھ تمام سال یہی معاملہ فرمائیں گے۔

اب جبکہ ماہِ محرم میں خاص انوار و تجلیات الہی کے نزول کے باعث ذاتی فضیلت بھی پائی جاتی ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عبور دریائے نیل وغیرہ عظیم الشان واقعات کے اس ماہ میں پیش آنے کی وجہ سے بھی عرضی طور پر محرم کے مہینہ کو فضیلت حاصل ہے حتیٰ کہ زمانہ جاہلیت میں بھی اس کا احترام کفار عرب کیا کرتے تھے۔ ان امور و فضائل کا تقاضا تو یہ تھا کہ ہم اس مہینہ میں زیادہ سے زیادہ عبادات میں مشغول ہو کر تجلیات رحمت سے وافر حصہ حاصل کرتے مگر ہم نے محرم الحرام کے مہینے اور خاص طور پر اس کی دسویں تاریخ میں طرح طرح کی خود تراشی شدہ رسومات و بدعات کا اپنے کو پابند کر کے بجائے ثواب حاصل کرنے کے اننا معصیت اور گناہ میں مبتلا ہونے کا سامان بنالیا۔ پھر کوئی ایک آدھ رسم و بدعت نہیں جو اس متبرک و محترم مہینے میں کی جاتی ہو بلکہ چند در چند رسومات و بدعات کا اس ماہ کو مجموعہ بنا دیا اور اس طرح ہر قسم کی عملی بے راہروی اور بد اعتقادی اس میں جنم لینے اور سر اٹھا کر ابھرنے لگتی ہے۔

خوب سمجھ لینا چاہئے کہ ماہِ محرم کی فضیلت کی وجہ سے جس طرح اس میں عبادات کا ثواب زیادہ ہوتا ہے اسی طرح اس ماہ کے اندر گناہوں اور معصیت میں ملوث ہونے کے وبال و عقاب کے بڑھ جانے کا بھی اندیشہ ہے، اس لئے ہر مسلمان کیلئے بہت ضروری ہے کہ وہ ہر قسم کی بدعات اور رسومات سے احتراز کر کے صرف ان عبادات اور ان امور کی انجام دہی میں مشغول رہے جن کی ہدایات پیغمبر ﷺ نے اس ماہ کے اندر امت کو دی ہیں اور وہ صرف دو کام ہیں ایک نویں دسویں کا روزہ جو کہ سنت ہے، دوسرے دسویں کو اپنی استطاعت کے موافق اپنے اہل و عیال پر کھانے میں وسعت و فراخی کرنا جو کہ مستحب ہے جیسا کہ اوپر تحریر لکھا میں مفصل گذرا۔ ان دو کاموں کے علاوہ جن رسومات کا رواج ہمارے زمانہ میں ہو رہا ہے وہ سب قابل ترک ہیں، ان میں سے بعض مریضہ بدعات و رسومات کا تذکرہ اس جگہ بھی کیا جاتا ہے تفصیل کیلئے اصلاح الرسوم وغیرہ کتب ملاحظہ ہوں۔

(۱) تعزیہ بنانا: اس کے ساتھ طرح طرح کی بد اعتقادی کا معاملہ کیا جاتا ہے یہاں تک

کہ بعض جہلاء تعزیہ کے سامنے مذرونیاز رکھتے ہیں جس کا کھانا و ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو کر حرام ہے۔ اس کے آگے دست بستہ تعظیم سے کھڑے ہو کر عرض حاجات کرتے ہیں، اس پر لکھ کر عرضیاں لکاتے ہیں، اس کے دیکھنے کو زیارت کہتے ہیں، اس قسم کے بہت سے معاملات اس کے ساتھ کرتے ہیں جو سخت معصیت ہیں اور بعض ان میں سے درجہ شرک تک پہنچے ہوئے ہیں۔

(۲) معازف و مزامیر ڈھول وغیرہ کا بجانا اور فساق و فجار کا جمع ہونا جس میں بہت مرتبہ فحش اور ناگفتہ بہ واقعات کا بھی وقوع ہوتا ہے۔ (۳) مرثیہ پڑھنا جس کی حدیث ابن ماجہ میں سخت ممانعت آئی ہے، اکثر موضوع اور من گھڑت روایات پڑھنا جس کی نسبت حدیث میں سخت وعیدیں آئی ہیں۔ ماتم کرنا، فوج کرنا، سینہ کو پی کرنا، ہانے ہانے کرنا سب ممنوع ہیں۔ (۴) محرم کے ایام میں قصداً زینت ترک کرنا جس کو سوگ کہتے ہیں..... اسی طرح بعض لوگ ان ایام میں شادی بیاہ کرنے اور خوشی کرنے سے سوگ کی وجہ سے رک جاتے ہیں، بعض میاں بیوی کے خاص تعلقات کو ان دنوں میں برا سمجھتے ہیں، اسی طرح پان کا کھانا چھوڑ دینا، پٹنگ پر نہ ہونا بلکہ اس کو الٹا کر دینا، عمدہ کپڑے نہ پہننا، چوڑی توڑ دینا ان دنوں میں شرع سے ثابت نہیں ہے اور نہ شریعت میں ان کاموں کی ایام محرم میں کوئی ممانعت آئی ہے۔ (۵) کسی خاص لباس یا خاص رنگ وغیرہ کے ذریعہ اظہار غم کرنا۔

(۶) حضرات اہل بیت کی عورتوں کا ذکر برسر بازار کیا جاتا ہے، کوئی منصف مزاج شریف الطبع انسان اپنے خاندان کی عورتوں کا اعلان اس طرح گلی کوچوں اور بازاروں میں ہونا پسند نہیں کر سکتا۔

(۷) کچھڑیاں اور کچھ کھانا پکا کر احباب کو یا مساکین کو دینا، اس کا ثواب حضرت امام کو پہنچانا۔

(۸) شربت پلانا: جب پانی پلانا ثواب کا کام ہے تو گرمی میں شربت پلانے میں کیا حرج تھا؟ مگر اس شربت کی بعض جگہ ایسی پابندی کر لی گئی ہے کہ چاہے موسم سردی کا ہی کیوں نہ ہو مگر شربت پلایا جاتا ہے، یہ رسم کی پابندی ہے اس کو ترک کرنا چاہئے۔ اس شربت پلانے میں ایک پوشیدہ اعتقادی خرابی یہ بھی ہے کہ حضرات شہدائے کربلا چونکہ پیاسے شہید ہوئے تھے اور شربت پیاس بجھانے والا ہے اس کو اس لئے تجویز کیا گیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے عقیدہ میں عین شربت پہنچتا ہے جس کا باطل ہونا قرآن سے ثابت ہوتا ہے۔ (ماخوذ از لسنی المنکوری فی احکام العاشور)

فقہ العصر سید عبدالشکور ترمذی قدس سرہ

مسئلہ فسق یزید اور اکابر علماء امت

کچھ عرصہ قبل بلاک نمبر ۱۸ سرگودھا کے مولانا عطاء اللہ صاحب ہندیا لوی کی کتاب ”واقعہ کربلا اور اس کا پس منظر“ کے نام سے شائع ہوئی چونکہ اس کے بعض مندرجات اہل سنت والجماعت کے متفقہ نظریات کے خلاف تھے اس لیے حضرات علماء کرام نے بروقت اس سے براءت اور لاتعلقی کا اظہار فرمایا اور حضرات اقدس فقہ العصر مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی قدس سرہ نے بھی اس کی تردید فرمائی، بطور خاص فسق یزید کے مسئلہ پر اکابر علماء امت کے نظریات کی مدلل انداز میں وضاحت فرمائی آپ کا یہ محققانہ مضمون ”مجلد الحقائق کے قارئین کے لیے“ مسئلہ فسق یزید اور اکابر علماء امت کے نام سے پیش کیا جا رہا ہے۔ (ادارہ)

کتاب ”واقعہ کربلا“ سے اعلان براءت

برادران اسلام! تقریباً ایک سال ہوا کہ مورخہ ۳ ستمبر ۱۹۹۱ء کو ”مجلس تحقیق مسائل“ ضلع سرگودھا کا اجلاس جامعہ ذوالنورین شاخ جامعہ سراج العلوم سرگودھا میں منعقد ہوا، جس میں علماء کرام نے متفقہ طور پر مولوی عطاء اللہ ہندیا لوی کی مؤلفہ کتاب ”واقعہ کربلا اور اس کا پس منظر“ کے بعض مندرجات کو اہل سنت والجماعت اور اکابر علماء دیوبند کے نظریات و عقائد کے خلاف قرار دیتے ہوئے اس کتاب سے براءت و لاتعلقی کا اظہار کیا تھا اور اس کو علماء دیوبند کی دینی تحقیق کو پائے مال کرنے کی سعی نامکام قرار دیا تھا، جس پر ”مجلس تحقیق مسائل“ کے علاوہ بعض دوسرے اکابر علماء کرام حضرت مولانا قاری شہاب الدین صاحب، مولانا حافظ محمد اکرم صاحب طوفانی، مولانا مفتی احمد شفیع صاحب مرحوم خطیب مرکزی جامع مسجد بلاک نمبر ۱ سرگودھا و سابق صدر ہزم قاضی وغیرہ کے دستخط بھی ثبت تھے۔

اس فیصلہ میں کتاب مذکور سے اپنی لاتعلقی کا اظہار تو کیا گیا مگر کسی پر ذاتی حملہ اور طعن و تشنیع سے مکمل طور پر پرہیز کیا گیا تھا، کیونکہ اس کا مقصد اکابر علماء دیوبند کا تحفظ اور مسلک اہل

سنت والجماعت کی ترجمانی تھا، تا کہ غلط فہمی سے اس کتاب کو علماء دیوبند کے مسلک کے موافق اور اس کا ترجمان نہ سمجھ لیا جائے۔

بند یا لوی صاحب کا سو قیانا انداز مخاطب

اب معلوم ہوا کہ بند یا لوی صاحب مذکور نے کتاب میں کچھ اضافات کیے ہیں اور ان میں اپنے جارحانہ اور غیر عالمانہ طرز تحریر سے علماء کرام کو طعن و تشنیع بلکہ رافضیانہ طریقہ پر سب و شتم اور ثبراء سے بھی نوازا ہے، لکھا ہے:

”ان مخالفین میں..... شیعہ کم تھے لیکن سنی نما شیعہ زیادہ تھے..... ان میں ان پڑھ اور عقل و خرد سے محروم واعظ بھی تھے..... یتیم العقل مفتی بھی..... فہم و فراست سے نہایت کورے خطیب بھی اور منبر و محراب کے مذہبی منافق بھی..... لوگوں کے مذرا نوں پر پلنے والے..... اور تقدس کے نام پر عصمتوں سے کھیلنے والے گدی نشین بھی“ (ص ۱۵)

اس سو قیانا انداز مخاطب کا جواب تو کوئی اس جیسا ہی عقل و خرد اور علم و فہم کا مالک دے سکتا ہے ہم صرف اتنا ہی کہتے ہیں اور اس غیر شریفانہ انداز گفتگو کی مذمت کرتے ہیں۔

اتنی نہ بڑھاپا کی داماں کی حکایت دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

صفحہ نمبر ۸ پر لکھا ہے: ”میری تصنیف کا مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف کرنا نہیں تھا.....“ مگر کتاب میں مستقل عنوان ”کیا یزید واقعی فاسق و فاجر تھا“ کے تحت خوب خوب صفائی پیش کی گئی ہے لکھا ہے: ”شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر اہل سنت کا یہ عالم ہے کہ وہ آنکھیں بند کر کے یزید کے فتن و فجو پر ایمان رکھتے ہیں“ (ص ۸۵)

آگے صفحہ نمبر ۸ پر لکھا ہے ”آج اگر کوئی مچھلا چالاکی اور شکاری سے کام لیتے ہوئے یوں کہے کہ یزید ولی عہد بنائے جانے کے وقت تو نیک و صالح تھا فاسق و فاجر نہیں تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد اس کا فتن و فجو رظا ہر ہوا تو ہمارا پھر سوال ہے کہ ان صحابہ کرام کے بارہ میں تمہارے تصورات و خیالات کیا ہیں جنہوں نے وفات معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد یزید کو بحیثیت خلیفۃ المسلمین تسلیم کیا، اس کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ہر لحاظ سے اس کا ساتھ دیا۔“

ناظرین غور فرمائیں کیا بند یا لوی صاحب کا یہ مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف نہیں تھا؟ اس عنوان کے تحت مندرجات سے کیا یزید کی صفائی پیش کرنا مقصد نہیں ہے؟ پھر اس پر بھی غور کیجیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ولی عہدی کے اعتراض سے بچانے کی غرض سے کن علماء کرام نے یہ کہا جن کو یہ ”منجلا، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لیتے ہوئے“ تہرا کر رہا ہے، یہ سننے کی بات ہے اور اس منجھے، چالاک و ہوشیار کی چالاکی و ہوشیاری کو سمجھنے کی ضرورت ہے کہ وہ کیسے کیسے اکابر علماء کرام کو کس کس طرح رافضیانہ انداز سے تہرا کر رہا ہے، سنئے:

(۱) حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ ہانی دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں:

”تا وقتیکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یزید پلید را ولی عہد خود گردند فاسق معین نہ بود اگر چیزے کردہ باشد در پردہ کردہ باشد کہ حضرت امیر معاویہ را ازاں خبر نہ بود۔“

جس وقت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید پلید کو اپنا ولی عہد کیا تھا اس کا فسق ظاہر نہ تھا اگر کچھ کیا ہو گا تو در پردہ، جس کی خبر امیر معاویہ کو نہ تھی (از مکتوبات شیخ الاسلام ج ۱ ص ۲۵۲)

بند یا لوی صاحب کی خیانت

(۲) حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کی تحریر سے بند یا لوی صاحب نے عوام کو دھوکہ دیا اور حضرت مدنی رحمہ اللہ کی یہ عبارت بند یا لوی صاحب نے اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے لکھی ہے کہ:

”یزید کو متعدد معارک جہاد میں بھیجے اور جزائر ایض اور بلاد ہائے ایشیائے کوچک کے فتح کرنے حتیٰ خود استنبول (قسطنطنیہ) پر بڑی بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں آزما یا جا چکا تھا تا رنج شہد ہے کہ معارک عظیمہ میں یزید نے کارہائے نمایاں انجام دیے تھے“ (مکتوبات ج ۱ ص ۲۵۰)

اس کے آگے ساتھ ہی حضرت مدنی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اس کے فسق و فجور کا اعلانیہ ظہور ان کے سامنے نہ ہوا تھا اور خفیہ جوہد اعمالیاں وہ کرتا تھا اس کی ان کو اطلاع نہ تھی“ (صفحہ مذکور) یہ اگلی عبارت ریسرچ کا حق ادا کرنے اور یزید کی

صفائی کے لیے بند یا لوی صاحب نے نہیں لکھی ورنہ ان کی تحقیق کا بھانڈا چورا ہے میں سب کے سامنے پھوٹ جاتا۔

(۳) حضرت مدنی رحمہ اللہ مزید ارشاد فرماتے ہیں:

”خلاصہ کلام یہ ہے کہ مؤرخین میں سے ان لوگوں کا قول کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ حیات میں یزید معلن بالفسق تھا اور ان کو اس کی خبر تھی اور پھر انہوں نے اس کو نامزد کیا بالکل غلط ہے، ہاں ہو سکتا ہے کہ وہ اس وقت میں خفیہ طور پر فسق و فجور میں مبتلا ہو مگر ان کو اس فسق و فجور کی اطلاع نہ ہو ان کی وفات کے بعد وہ کھیل کھیلا اور جو کچھ نہ ہونا چاہیے تھا کر بیٹھا“

(مکتوبات ج ۱ ص ۲۶۶)

ماظہرین غور فرمائیں کہ بقول بند یا لوی صاحب کیا یہ سب اکابر علماء کرام مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہم اللہ منجھلے پن، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لے رہے ہیں اور کیا یہ بند یا لوی ان حضرات کو ہی گستاخانہ انداز میں خطاب کر رہا ہے اور ان ہی کو منجھلا، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لینے والا کہہ رہا ہے۔ کیا یہ سب حضرات شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر تھے؟ اور سب ہی آنکھیں بند کر کے یزید کے فسق و فجور پر ایمان لے آئے تھے؟

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے مقابلہ میں نکلنا

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے یزید کے مقابلے میں نکلنے کی وجہ اس کا فسق تھا؟ جبکہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے دور میں ہی یزید کا فسق ظاہر ہو گیا تھا اور اسی فسق کی وجہ سے ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے تھی کہ اس کے مقابلہ میں نکلنا متعین ہو گیا، چنانچہ علامہ ابن خلدون جو مورخ ہونے کے ساتھ ساتھ بڑے فاضل محقق بھی ہیں لکھتے ہیں:

”لما ظهر فسق يزيد عند الكافة من اهل عصره بعثت شيعة اهل البيت بالكوفة للحسين رضي الله عنه ان ياتيهم فيقوموا بامرهم فرأى الحسين ان الخروج على يزيد متعين من اجل فسقه لاسيما من له القدرة على ذلك وظنهم من نفسه باهليته وشركته فاما الاهلية فكانت كما ظن

وزیادۃً واما الشرکۃ فغلط برحمۃ اللہ فیہا“ (ج ۱ ص ۲۱۶)

ترجمہ:

جب اس دور کے تمام لوگوں کے نزدیک یزید کا فسق ظاہر ہو گیا تو کوفہ سے اہل بیت کے حامی لوگوں نے آپ کے پاس پیغام بھیجا کہ وہاں تشریف لے جائیں تو وہ ان کے مقصد کو قائم کر لیں گے (اس وجہ سے) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے ہوئی کہ یزید کے فسق کی وجہ سے اس کے مقابلے میں نکلنا تو متعین ہو گیا ہے خصوصاً جبکہ آپ کو اس پر طاقت بھی حاصل ہے اور آپ نے اپنے متعلق یہ گمان کیا کہ وہ اس کی اہلیت رکھتے ہیں اور آپ کے پاس اس کے لیے قوت و شوکت بھی ہے مگر اہلیت تو اس سے بھی زیادہ تھی جس کا آپ کو گمان تھا لیکن طاقت و شوکت کا اندازہ لگانے میں آپ سے غلطی ہو گئی۔

اگر بند یا لوی صاحب اس عبارت کو آنکھ کھول کر پڑھ لیتے تو پھر وہ اکابر علماء پر آنکھیں بند کر کے فسق یزید پر ایمان لانے کا الزام ہرگز نہ لگاتے اور ان کو معلوم ہو جاتا کہ یزید کا فسق صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں بھی ظاہر ہو چکا تھا اور اسی بنیاد پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے ہوئی تھی کہ اس کے مقابلہ میں نکلنا متعین ہو گیا، اب وہ آنکھیں کھول کر اپنے ص ۸۸ کو پڑھیں اور معلوم کریں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید کے مقابلہ میں نکلنے کی وجہ اور اس کا سبب اس کا فسق تھا یا نہیں؟ مگر آنکھیں کھولنے کے بعد بھی شاید ان کی عقل میں یہ بات نہ آ سکے ”فانہا لا تعمی الابصار ولكن تعمی القلوب التي فی الصدور“ (القرآن)

اپنے اکابر کو اندھا دکھنا سر کے اندھے کا نہیں دل کے اندھے کا کام ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

بند یا لوی صاحب حضرت حسین کے مقابلہ کی بنا صرف اپنی اہلیت کو بتلاتے ہیں حالانکہ یہ تو دوسرے درجہ پر ہے، پہلا مرحلہ تو یہ ہے کہ یزید فاسق تھا اس کی وجہ سے اس کے خلاف اٹھنا ان کے نزدیک جائز ہوا جیسا کہ علامہ ابن خلدون نے اس کی تصریح اوپر کی عبارت میں کر دی ہے البتہ اس کے لیے اہلیت اور قوت و شوکت کی بھی شرط اور ضرورت تھی، اب معاملہ کو غلط ملط کرنا

اور فسق یزید کی جس کو مقابلہ میں بنیادی حیثیت حاصل ہے نفی کرنا اور صرف اہلیت پر (مقابلہ کی بنیاد رکھنا) خروج کے حقائق کو مسخ کرنا ہے، کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟۔
فسق یزید پر اکابر علماء امت کی تصریحات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر اب تک اگر فسق یزید پر اکابر علماء امت کی تصریحات پیش کی جائیں تو ایک ضخیم کتاب بن جائے، حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم نے یہ خدمت خارجی فتنہ جلد دوم میں انجام دے دی ہے تفصیل کے لیے اس کو ملاحظہ کیا جائے۔
حضرت بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی کے ارشادات فسق یزید کے متعلق گزر چکے ہیں، قطب الارشاد حضرت گنگوہی یزید کے متعلق فرماتے ہیں:

”لہذا کافر کہنے سے احتیاط رکھے مگر فاسق بے شک تھا“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۹)

حضرت حکیم الامت تھانوی بھی ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”یزید فاسق تھا اور فاسق کی ولایت مختلف فیہ ہے“ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۴۶۵)

حضرت مولانا ظفر احمد لکھنوی عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت امام کو روایتیں ایسی پہنچی تھیں جس سے یزید کا فاسق ہونا لازم آتا تھا اور فاسق ہونے کے بعد خلیفہ معزول ہو جاتا ہے یا مستحق عزل ہو جاتا ہے پس امام کا یزید کے خلاف خروج کرنا بالکل صحیح تھا“ (ص ۷۲)

ان سب حضرات نے یزید کو فاسق قرار دیا ہے اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلہ کی بنیاد بنائی ہے مگر بند یا لوی صاحب اس کو تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان سب کے خلاف کہتے ہیں کہ حضرت حسین کا یزید کے خلاف خروج فسق کی وجہ سے نہ تھا۔

ایک مغالطہ

حضرت ملا علی قاری اور علامہ ابن کثیر کی عبارتوں سے ص ۳۰۳ پر مغالطہ دیا ہے کہ ”یزید کے فسق و فجور کی روایات ناقابل قبول ہیں“ حالانکہ ان عبارتوں کا مطلب یہ ہے کہ جن احادیث

میں یزید اور حضرت عمرو بن عاص وغیرہ کا نام لے کر مذمت بیان کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہیں اور جو احادیث ابن عساکر نے اس سلسلہ میں بیان کی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں، ان سے یہ ثابت کرنا کہ فسق یزید میں ثابت شدہ کوئی تاریخی روایت بھی قابل اعتبار نہیں ہے محض ”حب یزید“ میں آنکھیں بند کر لینے یا ”حبك الشیء یعمی و یصم“ کا نتیجہ ہے۔

حضرت علامہ علی قاری ”مشکوٰۃ شریف“ کی حدیث ”انہ تصیب امتی فی آخر الزمان من سلطانہم شدائد الخ“ میری امت کو آخری زمانہ میں سخت تکلیفیں پہنچیں گی ان کے بادشاہ کی طرف سے اس کی شرح میں فرماتے ہیں: ”یحتمل الجنس والشخص کیزید والحجاج وامثالہما“ (ج ۹ ص ۳۳۳) حدیث میں احتمال ہے کہ سلطان سے مراد جنس ہو یا شخص جیسے یزید اور حجاج وغیرہ۔

اور علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”وکان فیہ ایضا اقبال علی المشہوات وترك بعض الصلوات فی بعض الاوقات وامانتہا فی غالب الاوقات الخ“ (الہدایہ ج ۸ ص ۲۳۰) (اور یزید کی ذات میں) شہوات کی طرف میلان تھا اور بعض اوقات بعض نمازیں چھوڑ دیتا تھا اور بسا اوقات وہ نمازیں وقت گزر جانے کے بعد پڑھتا تھا۔

غرضیکہ حضرت علامہ علی قاری و علامہ ابن کثیر یزید کو ظالم اور فاسق قرار دیتے ہیں، اوپر کی عبارتوں سے بھی واضح ہو رہا ہے اور عبارت ذیل میں تو علامہ ابن کثیر نے تصریحاً یزید کو فاسق قرار دیا ہے، لکھتے ہیں:

”بل قد کان فاسقا و الفاسق لا یجوز خلعه لاجل ما یثور بسبب ذلك من الفتنة و وقوع الهرج كما وقع من الحرة“ (الہدایہ ج ۸ ص ۲۳۲) بلکہ وہ فاسق تھا اور فاسق کی بیعت توڑنا اس لئے جائز نہیں ہے کہ اس کی بیعت سے فتنہ زیادہ بھڑکتا ہے اور جنگ و قتال واقع ہوتا ہے جیسا کہ واقعہ حرہ کے وقت ہوا۔

غرضیکہ ص ۱۰۳ پر علامہ ملا علی قاری اور علامہ ابن کثیر کی عبارتوں سے یزید کے بارہ میں

فسق کی روایات کو غیر معتبر قرار دینا محض دھوکہ ہے۔

واقعہ حرہ اور یزید

اور علامہ ابن تیمیہ بھی یزید کے ظلم کو تسلیم کرتے ہیں، لکھتے ہیں:

”جمع انه كان فيه من الظلم ثم انه اقتتل هو واهله واهل الحره امور منكورة“ (منهاج السنة ج ۱ ص ۲۷) اور فرماتے ہیں ”وفعل في اهل المدينة ما فعل وقد نذر عذر رسول الله صلى الله عليه وسلم من قتل فيها قتيلا ولعنه“۔ اور اس نے اہل مدینہ کے بارے میں کیا جو کچھ کیا، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارہ میں عذاب کی وعید سنائی اور اس پر لعنت کی ہے جو مدینہ میں قتال کرے۔ نیز لکھتے ہیں:

”فانه اظلم من يزيد باتفاق الناس ومع هذا يقال غاية يزيد وامثاله من الملوک ان يكونوا فاسقا فلعنة الفاسق ليست مأمورا بها“ (منهاج السنة ج ۲ ص ۲۵۱) کیونکہ وہ (حجاج) یزید سے زیادہ ظالم ہے اور اس پر لوگوں کا اتفاق ہے اور باوجود اس کے یزید اور اس جیسے بادشاہوں کے متعلق زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ فاسق ہیں مگر فاسق متعین پر لعنت کرنے کا حکم نہیں ہے۔

علامہ ابن تیمیہ تو یزید کی طرف واقعہ حرہ میں امور منکرہ کو منسوب کر رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ اس نے اہل مدینہ کے ساتھ کیا جو کچھ کیا، اور اس پر وہ عذاب کی وعید سن رہے ہیں جس میں اہل مدینہ کے ساتھ قتال کرنے پر عذاب اور لعنت کی گئی ہے اور جمع انه كان فيه من الظلم“ کہہ کر اس کا ظالم ہونا بتلا رہے ہیں مگر بند یا لوی صاحب اس واقعہ کے بارہ میں لکھتے ہیں:

”آج یزید کو مطعون کرنے کے لیے واقعہ حرہ کا رونا سب سے رویا جاتا ہے، اس واقعہ کو بنیاد بنا کر جہان کے جھوٹ کے پلندے منبر و محراب کی زینت بنتے ہیں..... مسند نبوی کے وارث موضوع، من گھڑت اور شیعہ راویوں کی حکایات خوف خدا سے عاری ہو کر بے دھڑک

عوام کے سامنے بیان کرتے ہیں اور اس واقعہ کا ذمہ دار یزید کو ٹھہرا کر ٹھہرا اور نفرت کا اظہار کیا جاتا ہے۔“

ص ۱۹ پر حضرت زین العابدین کی مسلم بن عقبہ سالار لشکر یزید سے ملاقات کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں ”سیدنا حسین کے حق کو فرزند کی دعا نے ثابت کر دیا کہ واقعہ حرہ میں تمام تر قصور اور غلطی ان لوگوں کی تھی جو بغاوت پر آمادہ ہوئے، لشکر یزید (جس کی قیادت صحابی رسول کریم تھے) نے تو بغاوت کو کچلنے کے لیے کارروائی کی تھی..... آواز دو انصاف کو..... اور دست بستہ سوال کرو اور باب حل و عقد سے کہ مسلمانوں کی متفقہ حکومت کے خلاف چند لوگ بغاوت کو کچلنے کے لیے مناسب کارروائی کریں تو قصور کس کا ہوگا؟ باغیوں کا یا حکمران وقت کا؟“۔

ص ۲۰ پر بندیا لوی صاحب نے اس واقعہ کو بغاوت قرار دے کر یزید کا مقابلہ کرنے والوں کو بغاوت کی سزا کا مستحق قرار دیا ہے ”کما مر“ حالانکہ واقعہ حرہ کا سبب یزید کا فسق و فجور اور اس کی بد اعمالیاں بنی ہیں اور مقابلہ کرنے والے دینی غیرت و حمیت میں مقابلہ کے لیے نکلے تھے یہی حال حضرت حسین بن علی کے اقدام مقابلہ یزید تھا قصور مقابلہ میں نکلنے والوں کا بتلایا ہے کہ انہوں نے یزید کے ظلم و فسق کے خلاف جذبہ دینی کے تحت اپنی دینی بصیرت کی بنا پر کیا تھا، چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

”قسم خرجوا غضباً للدين من جور الولاة وترك عملهم بالسنة النبوية فهاء اهل الحق ومنهم الحسين بن علي واهل المدينة في الحرة والقراء الذين خرجوا على الحاج“ (ج ۲ ص ۲۴۰)

ایک قسم ان حضرات کی ہے جو حکام ظلم و ستم اور سنت نبوی پر ان کے عمل نہ کرنے کی بنا پر دینی غیرت و حمیت میں نکلے، یہ سب اہل حق ہیں اور حضرت حسین بن علی اور اہل مدینہ جنہوں نے مقام حرہ میں مقابلہ کیا اور وہ تمام علماء جو حجاج کے خلاف نکلے سب کا شمار ان ہی اہل حق میں ہے۔“

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف یزید کا جنگ کرنا

شرعی نقطہ نظر سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور اصحاب حرہ، عبداللہ بن الزبیر اور حجاج

کا مقابلہ کرنے والوں سے یزید و حجاج کا جنگ کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں تھا، چنانچہ حافظ ابن حجر ارقام فرماتے ہیں ”جو کسی ایسے حکمران کی اطاعت سے نکلے کہ جو ظالم ہو اور اس شخص کے جان یا مال یا اہل و عیال پر تغلب کرنا چاہتا ہو تو ایسا شخص معذور ہے اور اس سے قتال حلال نہیں“ اور امام طبری نے سند صحیح کے ساتھ عبداللہ بن حارث سے روایت کیا ہے اور وہ بنی مضر کے ایک شخص کے ذریعہ حضرت علی سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ان لوگوں کا ذکر فرماتے ہوئے (جو خلیفہ کے خلاف خروج کرتے ہیں) فرمایا کہ ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف خروج کریں تو ان سے قتال کرو اور اگر ظالم حکمران کی مخالفت کریں تو ان سے قتل و قتال نہ کرو“۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر آگے فرماتے ہیں:

”وَعَلَىٰ ذَٰلِكَ بِحَمَلِ مَا وَقَعَ لِلْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ ثُمَّ لِأَهْلِ الْمَدِينَةِ ثُمَّ

لِعَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ ثُمَّ لِلْقُرَاءِ الَّذِينَ خَرَجُوا عَلَى الْحَجَّاجِ“ (ج ۲ ص ۲۵۳)

اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ پیش آیا اور پھر مقام حرہ میں اہل مدینہ کے ساتھ پھر عبداللہ بن الزبیر کے ساتھ اور ان علماء کے ساتھ کہ جنہوں نے عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث کے واقعہ میں حجاج کا مقابلہ کیا تھا کہ سب حضرات سے قتال جائز نہیں تھا۔

شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہدایت کی روشنی میں صاف طور پر فرما رہے ہیں کہ ظالم حکمران کی مخالفت کرنے والوں سے قتال جائز نہیں ہے اور واقعہ حرہ وغیرہ میں یزید کی جو مخالفت صحابہ رضی اللہ عنہم وغیرہ نے کی تھی وہ اس کے ظالم و فاسق ہونے کی وجہ سے ہی کی تھی۔ اس کے ان مخالفت کرنے والوں کے خلاف یزید کا جنگ کرنا ہی جائز نہ تھا، مگر بند یا لوی صاحبے الٹی بات کر دی کہ ان مخالفت کرنے والوں کو مخالفت کرنی جائز نہیں تھی وہ بغاوت تھی۔

مع نہیں تفاوت راہ از کجا است تا بہ کجا

اصل میں حدیث پر ہانے والوں کو شروحات کے دیکھنے اور پڑھنے کی ضرورت ہوتی ہے

مختص اخباری اور تاریخی بیانات پر اعتماد کرنے والوں کو اس کی ضرورت نہیں ہوتی مگر اس جگہ مولانا محمد حسین نیلوی صاحب سے تعجب ہے کہ انہوں نے بھی اس پر گرفت نہیں کی، کیا وہ بھی ”بخاری شریف“ کی شروعات سے خود کو مستثنیٰ سمجھتے ہیں؟ اور کیا مولانا بھی شہداء حرہ کو باغی سمجھتے ہیں؟۔

حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر خلیفہ نے ارتکاب فسق کیا تو اصحاب قدرت پر اس کو عزل کر دینا اور کسی عادل متقی کو خلیفہ کرنا لازم ہو جاتا ہے، بشرطیکہ اس کے عزل اور خلع سے مفاسد مصالح سے زائد نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے اتباع کی رائے میں مفاسد زیادہ نظر آئے، وہ اپنی بیعت پر قائم رہے اور اہل مدینہ نے عموماً بعد از بیعت اور واپسی وفد از شام ایسے محسوس نہیں کیا اور سہوں نے خلع کیا جس کی بنا پر وہ قیامت خیز واقعہ حرہ نمودار ہوا جس سے مدینہ منورہ اور مسجد نبوی اور حرم محترم کی انتہائی بے حرمتی اور تذلیل ہوئی، کیا مقتولین حرہ کو شہید نہیں کہا جائے گا؟ الخ“

(مکتوبات ج ۱ ص ۳۸۷)

حضرت مدنی رحمہ اللہ فرما رہے ہیں کہ ”سبہوں نے خلع کیا الخ“۔ اور مطلب یہ ہے کہ اہل مدینہ کی اکثریت نے جس میں عبداللہ بن حنظلہ، عبداللہ بن مطیع وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین حضرات موجود تھے یزید کی بیعت کو دلانے کا اعلان کرایا جس کے نتیجہ میں واقعہ حرہ پیش آیا چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”فخرج اهل المدينة مجموع كثير قوهيئة قلم بر مثلها“ (البدایة والنہایة ج ۸ ص ۲۲۲) یزیدی لشکر کے مقابلہ میں اہل مدینہ کثیر جماعتیں لے کر نکلے کہ کبھی اس طرح کی صورت دیکھی نہ گئی تھی۔

مگر بندیا لوی صاحب لکھ رہے ہیں ”مسلمانوں کی متفقہ حکومت کے خلاف چند لوگ بغاوت کو کچلنے کے لیے الخ“۔

کیا یہ چند لوگ تھے؟ حقائق کو کس طرح توڑا مرد زاجارہا ہے، ناظرین غور کریں حضرت حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جنہوں نے یزید کی ولی عہدی سے لے کر

کبھی اس کی بیعت نہیں کی کیا اہل حل و عقد میں سے نہیں تھے؟ ان کے بغیر یزید کی حکومت مسلمانوں کی متفقہ حکومت کیسے بن گئی؟
یزید کی ظالمانہ و سفاکانہ کارروائی

”البدایۃ“ ج ۸ ص ۲۳۰ میں ہے کہ مسلم بن عقبہ نے تین دن قتل عام کا حکم یزید کے حکم کی بنا پر کیا تھا، کیا چند لوگوں کی بغاوت کو کچلنے کے لیے تین دن قتل عام کا حکم کسی سمجھدار آدمی کی سمجھ میں آتا ہے؟ جبکہ نوامیہ کے ایک ہزار آدمی بھی اہل مدینہ نے شہر سے نکال دیے ہوں تو کیا یہ چند لوگوں کی کارروائی تھی؟ کیا اس ظالمانہ اور سفاکانہ کارروائی کا کوئی جواز تھا اور کیا چند لوگوں کی بغاوت کی یہ سزا تمام اہل مدینہ کو دی گئی تھی جن میں تابعین کے علاوہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی جماعت بھی شامل تھی؟ چنانچہ ”البدایۃ“ میں ہے:

”وإباح مسلم بن عقبة المدينة ثلاثة أيام يقتلون من وجدوا من الناس ويأخذون أموال“۔

اور مسلم بن عقبہ نے مدینہ کو تین دن کے لیے مباح قرار دیا جن لوگوں پاتے تھے قتل کر دیتے تھے اور ان کے اموال لیتے تھے۔ ”وَقَتْلُ خُلَفَاءِ مَنْ اشْرَافَهَا وَقَرَائِمِهَا وَانْتِهَابُ أَمْوَالٍ كَثِيرَةٍ فِيهَا وَوَقْعُ شَرِّ عَظِيمٍ وَفَسَادُ عَرَبِ بَعْضِ الْخ“ (البدایۃ ص ۲۲۱)
اور حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

”وإباح مسلم بن عقبة المدينة ثلاثاً فقتل جماعة صبر منهم معقل بن سنان، ومحمد بن أبي الجهم بن حذيفة، ويزيد بن عبد الله بن زمعة الخ“ (فتح الباری ج ۳ ص ۶۰۳) مسلم بن عقبہ نے تین دن کے لیے مدینہ کو مباح قرار دے دیا اور ایک جماعت کو صبراً قتل کیا جن میں سے معقل بن سنان، محمد بن ابی الجهم بن حذیفہ اور یزید بن عبد اللہ بن زمعہ بھی ہیں۔

صبراً مقتول وہ حضرات ہیں جن کو گرفتار کیا گیا اور بیعت نہ کرنے پر ان کو قتل کر دیا گیا، ان میں معقل بن سنان صحابی رسول رضی اللہ عنہ بھی ہیں جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے ساتھ فتح مکہ کے موقع پر اپنی قوم کا جھنڈا اٹھا رکھا تھا۔ (الاصابة ج ۳ ص ۴۴۶)
لشکر یزید کے قائد صحابی رسول نہ تھے

یہ بھی غلط ہے کہ لشکر یزید کی قیادت صحابی رسول کر رہے تھے مسلم بن عقبہ ہرگز صحابی نہیں تھے، ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہی نصیب نہیں ہوئی ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے ان کا ترجمہ الاصابة ج ۳ ص ۴۹۴ مسم ثلاث میں لکھا ہے اور قسم ثلاث میں ایسے لوگوں کا ترجمہ لکھا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ تو پایا ہے لیکن زیارت نصیب نہیں ہوئی حضرت عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور جنگ حرہ میں اہل مدینہ کے قائدین میں وہ انصار کے قائد تھے اور حضرت عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ (جو بنی عدی میں سے تھے حضرت عبداللہ بن عمر کے قبیلہ میں سے تھے) قریش کے قائد تھے ان دونوں کے صحابیت کے ثبوت کے لیے ”اکمال فی اسماء الرجال“ اور ”تہذیب التہذیب“ وغیرہ کتب ملاحظہ ہوں۔

بند یا لوی صاحب کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو باغی قرار دینا

ناظرین کرام غور فرمائیں کہ عبداللہ بن حنظلہ وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں یزید اور اس کے کمانڈر و مسلم جس کو تاریخ میں سرف یا مجرم اس کے اعمال بد کی وجہ سے جو اس نے اہل مدینہ کے ساتھ روا رکھے کہا جاتا ہے، کی حمایت بند یا لوی کر رہے ہیں اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو باغی قرار دے رہے ہیں۔ اب بند یا لوی سے تو انصاف کی امید نہیں ہے آپ ہی انصاف کو آواز دے کر انصاف فرمائیں کہ کیا ”دفاع صحابہ“ اسی کا نام ہے۔
منقبت یزید ثابت کرنے کی ناکام کوشش

باقی رہی یہ بات کہ حضرت زین العابدین نے یزید کو صلی اللہ امیر المؤمنین کہہ کر دعا دی تھی (طبقات ابن سعد) اور اس کا ترجمہ بند یا لوی صاحب نے یہ کیا، اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو اپنی رحمت میں ڈھلے حالانکہ طبقات ابن سعد مترجم ج ۵ ص ۲۲۰ میں اس کا ترجمہ یہ لکھا ہے:
”اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو صلہ دے“ یہ سرف نے کہا تھا کہ امیر المؤمنین نے مجھے آپ کے ساتھ حسن سلوک کا حکم دیا ہے تو اس پر آپ نے ”ہل جزاء الاحسان الا

”الاحسان“ کے طور پر یہ کہا تھا جس کا ترجمہ بند یا لوی نے غلط کیا، اس کے علاوہ اس کا پہلا راوی محمد بن عمر واقدی ہیں جو مشہور ضعیف الروایت ہیں، دوسرا ابو بکر بن عبد اللہ بن ابی سبرہ ہے جو وضع احادیث میں مہتمم ہے، یزید کی منقبت ایسے ہی ناقابل اعتبار اور مہتمم بالوضع لوگوں سے ہی ثابت کی جاسکتی ہے جس کا نام آج کل ریسرچ رکھا ہوا ہے اور اتنی بات جو حضرت زین العابدین رحمہ اللہ تعالیٰ نے یزید کے حق میں کہی ہے اگر کسی کافر کے حق میں بھی کہی جائے تو اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے، اس کہنے سے یزید کا واقعہ حرہ سے بری الذمہ ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟

اب ناظرین غور کے بعد انصاف فرمائیں کہ بند یا لوی صاحب نے یہ جو لکھا ہے کہ ”یزید کے دور میں جتنے اصحاب رسول زندہ تھے ان میں سے کسی ایک نے بھی یزید کے خلاف خروج کیا؟“ الخ (ص ۲۱) کیا واقعہ حرہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یزید کے خلاف خروج اور خلع نہیں کیا؟ اور کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ تابعین کا مجمع کثیر نہیں تھا؟ حافظ ذہبی ”سیر اعلام النبلاء“ میں جہاں یہ لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے فرزدق شاعر کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نصرت کے لیے ترغیب دے کر روانہ کیا تھا وہاں ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں ”قلت هذا يدل على تصويب عبد الله بن عمرو للحسين في مسيره وهو رأي ابن الزبير وجماعة من الصحابة شهدوا الحرة“ (ج ۳ ص ۱۵۷)

یہ واقعہ اس بات کو بتلاتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص حضرت حسین کے کوفہ کی مہم پر جانے کو صحیح سمجھتے تھے اور یہی رائے عبد اللہ بن زبیر اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت کی تھی جو واقعہ حرہ میں شریک ہوئے۔ بلکہ کربلا میں صحابی رسول انس بن الحارث رضی اللہ عنہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ شہید ہوئے، انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سنی تھی۔ (تاریخ کبیر امام بخاری ج ۱ ص ۳۰ یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں) (جاری ہے.....)

مولانا عبدالحمید تونسوی

رسومات ماہِ محرم

محرم بابِ تفعیل سے اسمِ مفعول کا صیغہ ہے جس کا معنی ہے محترم و معظم، اس مہینہ کی حرمت و عزت شروع سے چلی آرہی ہے، اہل عرب اسے اشہرِ حرم (چار حرمت والے مہینے) میں شمار کرتے تھے بحر میں سیدنا حسین ابن علی رضی اللہ عنہما کی شہادت کے باعث اسے غم و سوگ کے لیے مخصوص کرنا اور اس میں ہر خوشی کا اظہار ناجائز قرار دینا اور اس مہینے کے لیے مخصوص رسومات و بدعات کی ترویج و تعمیل کرنا خود ساختہ باتیں ہیں جن کا کتاب و سنت میں کہیں ذکر تک نہیں بلکہ شریعتِ اسلامی نے ایسے امورِ شیعہ سے بچنے کی تاکید کی ہے۔

حرمتِ ماتم

مصائب میں اسلام نے صبر کی تعلیم دی ہے اور ماتم صبر کے منافی ہے لہذا اسلام میں ماتم کی اجازت نہیں دی گئی۔

(۱) ارشادِ ربانی ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمُوتَ بَلْ أحيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ** (بقرہ آیت ۱۵۳، ۱۵۴)

”اے ایمان والو! صبر اور نماز سے استعانت پکڑو بے شک اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے اور اللہ کی راہ میں شہید ہونے والوں کو مردہ نہ کہو بلکہ وہ زندہ ہیں لیکن تم کو شعور نہیں۔“

(۲) **وَبَشِّرِ الصَّابِرِينَ الَّذِينَ إِذَا أَصَابَتْهُمُ مُصِيبَةٌ قَالُوا إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ** اولئك عليهم صلوات من ربهم ورحمة واولئک هم المہتدون۔ (بقرہ ۱۵۶، ۱۵۷)

”اور ان لوگوں کو بشارت اور خوشخبری دیجئے جو ہر مصیبت کے وقت صبر کرتے ہیں اور اناللہ وانا الیہ راجعون پڑھتے ہیں، اور یہی لوگ ہیں جن پر ان کے رب کی خصوصی عنایات

اور رحمتیں ہیں اور یہی لوگ ہدایت یافتہ ہیں۔“

(۳) واللہ یحب الصابرین (ال عمران آیت نمبر ۱۳۶)

”اور اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتے ہیں۔“

(۱) حدیث قدسی میں ہے من لم یرض بقضائی ولم یصبر علی بلائی

فلینخرج من تحت سمائی ولیطلب رباً سوائی۔

”جو شخص میرے فیصلہ اور تقدیر پر راضی نہیں اور میری بھیجی ہوئی مصیبت پر صبر نہیں کرتا

تو وہ میرے آسمان کے نیچے سے نکل کر کوئی اور رب میرے سوا تلاش کرے۔“

(۲) لعن رسول اللہ النائحہ والمستمعہ۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۹۰)

”رسول اللہ فوجہ کرنے والی اور سننے والی کو لعنت کرتے ہیں۔“

(۳) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یس منامن ضرب الخدود و شق

الجیوب ودعا بدعوی الجاہلیۃ (بخاری ص ۱۷۲، مشکوٰۃ ۱۵۰)

”وہ ہم میں سے نہیں جو چہرے پر تھپڑ مارے اور گریبان پھاڑے اور کفر کے جاہلانہ

طریقہ پر آہ و فغاں اور واویلا کرے۔“

دلائل از کتب شیعہ

(۱) ام الحکم بنت حارث بن ہشام نے عرض کی کہ وہ نیکی کہ جس کے بارے میں خدا تعالیٰ

نے حکم دیا ہے کہ ہم اس میں آپ کی نافرمانی نہ کریں وہ کیا ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ

یہ ہے کہ ”تم اپنے رخساروں پر طمانچے نہ مارو اپنے منہ نہ نوچو اپنے بال نہ کھسوٹو اپنے گریبان چاک

نہ کرو اپنے کپڑے کالے نہ رنگو اور ہائے وائے کر کے نہ روؤ“ (ترجمہ مقبول احمد شیعہ ص ۸۷۹)

(۲) قال علیہ السلام من ضرب بدہ علی فخذہ عند مصیبة حبط عملہ

(نسخ البلاغہ ص ۵۳ قول ۱۳۳)

”سیدنا حضرت علی نے فرمایا جو شخص اپنی کسی مصیبت کے وقت اپنے بدن و ران پر

ہاتھ مارے گا اس کے اعمال برباد ہو جائیں گے۔“

(۳) امام جعفر صادق نے فرمایا ”صبر اور مصیبت دونوں مؤمن کی طرف آتے ہیں پس اس کو مصیبت آتی ہے تو وہ بہت صبر کرنے والا ہوتا ہے اور جزع اور مصیبت کافروں کی طرف آتی ہے پس جب اس کے پاس مصیبت آتی ہے تو وہ بہت جزع کرنے والا ہوتا ہے“ (شیعہ کی معتبر کتاب فروع کافی مترجم ص ۸۷ باب ۹ صبر و جزع ج ۳)

جزع کا معنی

(۴) عن ابی جعفر علیہ السلام قلت ما الجزع قال اشد الجزع الصرخ بالویل والعیل والعویل والعظم الوجع والصدح حیز الشعر من النواصبی واقام النواحة فقد ترك الصبر واخذ فی غیر طریقہ ومن صبر واسترجع وحمد اللہ عزوجل فقد رضی بما صنع اللہ ووقع اجرہ علی اللہ ومن یفعل ذلک جرى علیہ القضاء وحمیم حبط اللہ اجرہ (فروع کافی ص ۸۶ ج ۳)

”میں نے پوچھا جزع کیا ہے تو امام جعفر صادق نے فرمایا اشد جزع رونا، چیٹنا، منہ پر طمانچے مارنا، سینہ کوٹنا، سر کے بال نوچنا اور نوحہ کرنا ہے، یہ صورت ترک صبر کی ہے اور صحیح طریقہ کو چھوڑنا ہے اور جس نے صبر کیا اور اللہ کہا اور اللہ کی حمد کی تو وہ اللہ کی مشیت پر راضی رہا اور اپنا اجر اللہ پر رکھا اور جس نے ایمانہ کیا تو اللہ کا حکم تو بغیر جاری ہوئے رہ نہیں سکتا اس کا اجر حبط (ضائع) ہو جائے گا۔“

امام جعفر صادق کے مذکورہ فرامین سے ثابت ہوا کہ صبر کرنا مسلمانوں کا شیوہ ہے اور مصیبت کے وقت جزع فزع کرنا کفار کا (فاعتبروا یا اولی الابصار) یہی وجہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں کئی صحابہ شہید ہوئے اور آپ سے پہلے پیغمبروں انبیاء کی شہادت کی خبر قرآن مجید نے بھی دی ہے مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر نہ ہی ماتم کیا اور نہ ہی تعزیرہ تابوت اور ماتمی جلوس نکالنے کا حکم دیا، یہاں تک کہ امت مسلمہ کے لیے سب سے بڑا حادثہ رسول اللہ کی وفات تھی لیکن اصحاب پیغمبر اور آل رسول نے ان کا ماتم نہیں کیا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

(۵) لولا انك امرت بالصبر ونهيت عن الجزع لانفدنا عليك ماء الشئعن
(شیعہ کی معتبر کتاب نصح البلاء ص ۶۴۰ خطبہ ۲۳۲)

”اگر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے صبر کا حکم نہ دیا ہوتا اور جزع (بے صبری اور ماتم) سے منع نہ کیا ہوتا تو ضرور ہم آپ کی وفات پر آنکھوں اور سر کا پانی ختم کر دیتے۔“
معلوم ہوا کہ شریعت محمدیہ میں صبر کا حکم ہے اور ماتم سے منع کیا گیا ہے۔

(۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو وصیت فرمائی تھی کہ ”اے فاطمہ! جب میں مر جاؤں اس وقت تو اپنے بال میری مفارقت سے نہ نوچنا، اپنے گیسو پریشان نہ کرنا اور واویلا نہ کہنا اور مجھ پر نوچ نہ کرنا اور نوچ کرنے والیوں کو نہ بلانا۔“ (شیعہ کتاب جلاء العیون ص ۶۷ فصل چہارم بیان فضائل اہل بیت)

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کربلا میں اپنی ہمشیرہ سیدہ زینب سے فرمایا تھا ”اے بہن! جو میرا حق تم پر ہے اسی کی قسم دے کر کہتا ہوں کہ میری مصیبت مفارقت پر صبر کرو پس جب میں مارا جاؤں تو ہرگز منہ نہ پیٹنا اور بال اپنے نہ نوچنا اور گریبان چاک نہ کرنا کہ تم فاطمہ زہرا کی بیٹی ہو جیسا کہ انہوں نے پیغمبر خدا کی مصیبت میں صبر فرمایا تھا تم بھی میری مصیبت میں صبر کرنا“ (جلاء العیون ص ۳۸۲ باب قضایائے کربلا)

اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ و اہل بیت میں سے کسی نے مصیبت کے وقت ماتم، نوچ خوانی، زنجیر زنی اور تعزیہ تاہوت جیسی غیر اسلامی رسومات کو نہیں اپنایا، بلکہ روافض کے بارہ ائمہ میں سے کسی ایک کا بھی فرمان کتب شیعہ میں موجود نہیں ہے کہ انہوں نے ماتمی جلوس یا تعزیہ تاہوت بنا کر رسومات عزاداری ماننے کا اہتمام کیا ہو، چودھویں صدی کے ابناء دنیا نے اپنے اغراض کی تکمیل کے لیے اور امت مسلمہ کی وحدت کو توڑنے کے لیے ایسی غیر اسلامی بدعات و خرافات کو شہرت دے کر اپنے مقاصد کو حاصل کرنے کی کوشش کی ہے نام نہاد مجہان کا یہ فعل تعلیمات ائمہ کے یکسر منافی ہے۔

اتنی ندب ہاپا کی دامن کی حکایت دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قباد کچھ

ذیل میں مزید چند رسوماتِ محرم کے متعلق بریلوی مکتب فکر کے امام اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب کی کتاب ”احکام شریعت“ کے حوالہ سے لکھا جاتا ہے۔

مرثیہ، کالا لباس

مسئلہ نمبر ۴۹: کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ رافضیوں کی مجلس میں مسلمانوں کا جانا اور مرثیہ وغیرہ سننا، ان کی نیازی چیز لیما خصوصاً آٹھویں محرم کو جبکہ ان کے یہاں حاضری ہوتی ہے کھانا جائز ہے یا نہیں؟ محرم میں بعض مسلمان ہرے رنگ کے کپڑے پہنتے ہیں اور سیاہ کپڑوں کی بابت کیا حکم ہے؟ بیوا تو جروا۔

الجواب: رافضیوں کی مجلس میں مسلمانوں کا جانا اور مرثیہ سننا حرام ہے ان کی نیازی چیز نہ لی جائے ان کی نیازی نہیں اور وہ غالباً نجاست سے خالی نہیں ہوتی کم از کم ان کے ناپاک قلعتیں کا پانی ضرور ہوتا ہے اور وہ حاضری سخت ملعون ہے اور اس میں شرکت موجب لعنت محرم میں سیاہ اور ہنر کپڑے علامت سوگ ہیں اور سوگ حرام ہے خصوصاً سیاہ کہ شعار رافضیانِ امام ہے۔ (احکام شریعت ص ۱۷۷ حصہ اول مطبوعہ لاہور)

کتب شیعہ میں بھی اہل تشیع کے لیے سیاہ لباس کی ممانعت ہے:

وقال امیر المؤمنین علیہ السلام فیما علم اصحابہ لا تلبسوا السواد
فانہ لباس فرعون (شیعہ کی نامور کتاب من لا یحضرہ الفقیہ ص ۶۳ ج ۱ باب ما یصلی فیہ
وما لا یصلی فیہ من الثیاب دارالکتب اسلامیہ تہران)

”امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے اصحاب کو تعلیم دیتے ہوئے فرمایا کہ سیاہ لباس نہ پہنو کیونکہ یہ فرعون کا لباس ہے۔“

ما تھی مجالس میں شرکت

مسئلہ نمبر ۸ (ج) رافضیوں کے یہاں محرم میں ذکر شہادت و مصائب شہداء کربلا و ہوز خوانی و مرثیہ مصنفہ نہیں و دیر پڑھنا جائز ہیں یا نہیں؟۔

الجواب: (ج) حرام ہے مع کندہ مجنس یا مجنس پرواز

حدیث شریف میں ارشاد ہے لَا تَجَالِسُوهُمْ اِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ، دوسری حدیث شریف میں فرمایا مَنْ كَثُرَ سَوَادُ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ جو کسی قوم کا مجمع بڑھائے وہ انہیں میں سے ہے، حاشیہ میں اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں ان مراثی کا پڑھنا جن میں نری موضوعات اور روافض خذلہم اللہ کی من گھڑت بہتانی روایات ہوں، ان کا پڑھنا ناجائز اور حضرات شہداء کرام کی ارواح طیبہ کو ایذا دینا ہے، ۱۲ مؤلف (احکام شریعت ص ۱۴۹، ۱۴۶ حصہ دوم مطبوعہ لاہور) محرم میں شادی بیاہ

مسئلہ ۵۰ کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں:

- (۱) بعض اہل سنت والجماعت عشرہ محرم میں نہ تو دن بھر روٹی پکاتے ہیں اور نہ جھاڑ دیتے ہیں، کہتے ہیں بعد دفن تعزیرہ روٹی پکائی جائے گی۔
- (۲) ماہ محرم میں کوئی بیاہ شادی نہیں کرتے۔

الجواب: تینوں باتیں سوگ ہیں اور سوگ حرام ہے (احکام شریعت ص ۱۴۸، ۱۴۹ حصہ اول) سنہیل کا شربت

سوال ہفتم: مسئلہ ازاتر و ابی ضلع علی گڑھ محلہ مغلاں مراسلہ اکرام عظیم صاحب ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ، مجلس مرثیہ خوانی اہل شیعہ میں اہل سنت والجماعت کو شریک و شامل ہونا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جروا۔

الجواب: حرام ہے حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں مَنْ كَثُرَ سَوَادُ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ وہ بد زبان ناپاک لوگ اکثر تمبرا یک جاتے ہیں اس طرح کے جاہل سننے والوں کو خبر بھی نہیں ہوتی اور متواتر سنا گیا ہے کہ سنیوں کو جو شربت دیتے ہیں اس میں نجاست ملاتے ہیں اور کچھ نہ ہوتا اپنے یہاں کی قلین کا پانی ملاتے ہیں، اور کچھ نہ ہوتا وہ روایات موضوعہ و حکمات شیعہ و ماتم حرام سے خالی نہیں ہوتی اور یہ دیکھیں سنی گے اور منع نہ کر سکیں گے ایسی جگہ جانا حرام ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں فَلَا تَقْعُدُوا مَعِ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (رسالہ تعزیرہ داری ص ۱۱۵ افادات اعلیٰ حضرت بریلوی مکتبہ حلدیہ لاہور)

مفتی محمد عبداللہ چنیوٹی

احکام القرآن مفتی عبدالشکور ترمذی کا منہج

تحقیقی جائزہ (قسط ۲۵)

باب پنجم تفسیری اسلوب

پہلے جن حضرات نے آیات احکام پر مستقل تصانیف کیں ان حضرات نے کسی سبب سے ان کو ضبط نہیں کیا، اس لئے حضرت تھانوی کی رائے ہوئی کہ اس تصنیف کا موضوع وسیع اور عام کر دیا جائے یعنی صرف دلائل حنفیہ نہیں بلکہ مطلق احکام خواہ احکام فقہیہ ہوں یا عقائد و تصوف اور اخلاق و تمدن کے متعلق ہوں سب کو ضبط تحریر میں لایا جائے بالخصوص جن احکام میں مغربی تمدن اور نئی تعلیم کے اثرات سے شبہات پیدا کئے جاتے ہیں ان پر اہتمام سے کلام کیا جائے، یہی امتیاز ہے اس احکام القرآن کو ان حضرات کی علماء کرام کی تصانیف سے جنہوں نے آیات احکام پر کلام فرمایا ہے۔

اول تو جن آیات سے احکام پر دلالت ہو رہی ہے ان حضرات نے سب آیات کو ضبط نہیں کیا جبکہ اس احکام القرآن میں عموماً بالاستیعاب آیات پر کلام کیا گیا اور تقریباً ہر آیت سے احکام کا استخراج کیا گیا ہے۔ دوسرے انہوں نے صرف احکام فقہیہ پر ہی انحصار فرمایا جبکہ اس احکام القرآن میں احکام فقہیہ کے ساتھ عقائد و اخلاق و تمدن کے احکام سے بھی تعرض کیا گیا ہے نیز مغربی تہذیب کے اثرات سے پیدا ہونے والے شبہات کا ازالہ بھی کیا گیا ہے، اس وسعت موضوع کے لحاظ سے اس کا نام بھی احکام القرآن تجویز فرمادیا اس فصل میں درج ذیل عنوانات کی احکام القرآن للترمذی کے تفسیری اسلوب چند سے مثالیں ذکر کی گئی ہیں۔

(۱) الفاظ کے معانی (۲) صدق آیات (۳) شان نزول (۴) اختلاف قراءات

(۵) مسئلہ فقہیہ میں مذاہب ائمہ (۶) ناسخ و منسوخ (۷) ثمرۃ اختلاف (۸) مفتی بہ قول کی نشاندہی (۹) اجماعی مسائل (۱۰) حضرت مفتی صاحب کی تحقیقات و آراء (۱۱) مسائل جدیدہ (۱۲) آیات کے مابین تطبیق (۱۳) مسئلہ تکفیر میں احتیاط (۱۴) اکابر اہل سنت والجماعت کی تحقیقات پر اعتماد

الفاظ کے معانی

قوله تعالى: والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة.

شرح هذه اللفاظ وبيان معانيها

وفى الخازن: قال ابن عباس رضى الله عنه: كان اهل الجاهلية يخفون الشاة حتى اذا ماتت اكسوها فحرم الله ذلك، والمنخنقة من جنس الميتة، لانها الماتت لم يسل دمها، والفرق بينهما ان الميتة تموت بلا سبب احدها، والمنخنقة تموت بسبب الخنق.

مولف آیت کے الفاظ کے معانی ذکر فرماتے ہیں، جیسے سورہ مائدہ میں المنخنقة کے بارے میں فرماتے ہیں، تفسیر خازن میں ہے کہ زمانہ جاہلیت میں لوگ بکری کا گلا گھونٹ دیتے حتیٰ کہ جب وہ مرجاتی تو پھر اسے کھا لیتے تھے، اللہ تعالیٰ نے یہ کھانا حرام کر دیا اور منخنقة مردار کی جنس سے ہے کیونکہ جب یہ مرجاتا ہے تو اس کا خون نہیں بہتا، مردار اور منخنقة میں یہ فرق ہے کہ مردار بغیر کسی سبب کے مرتا ہے جبکہ منخنقة گلا گھونٹنے کی وجہ سے مرتا ہے۔

اسی طرح دیگر الفاظ کا بھی معنی خوب واضح فرماتے ہیں سب سے اہم بات یہ ہے کہ وہ معنی خود ساختہ نہیں ہوتا بلکہ مفسرین و محققین سے ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ اوپر والی مثال میں تفسیر خازن کے حوالے سے معنی نقل فرمایا۔

مصدق آیات

بيان الفرق بين الولاية بالفتح والولاية بالكسر

قال العلامة ابن تيمية في منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة والقدرية: ان الفرق بين الولاية بالفتح والولاية بالكسر معروف، فالولاية ضد العداوة وهي المذكور في هذه النصوص، ليست هي والولاية بالكسر التي هي الامارة، وهؤلاء الجهال يجعلون الولاية هو الامير ولم يفرقوا بين الولاية والولاية.

دوسری جگہ سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۵۵ انما ولیکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوۃ ویؤتوا الزکوۃ وہم راسخون کے تحت ولایت اور ولایت کا فرق واضح فرماتے ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں لکھا ہے کہ ولایت اور ولایت کا فرق مشہور ہے، ولایت زیر کے ساتھ عداوت کی ضد ہے، جو کہ ان نصوص میں مذکور ہے، یہ ولایت زیر کے ساتھ بمعنی امارت نہیں ہے اور جاہل لوگ ولی بمعنی دوست کو امیر یعنی حاکم بنا دیتے ہیں، ولایت اور ولایت میں فرق نہیں کرتے۔

(۱) قوله تعالى: والمحصنت من المؤمنات والمحصنت من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم اذا اتیموهن اجورهن محصنین غیر مسافحین ولا متخذی الخدان ومن یکفربا لا یمان فقد حبط عمله وهوفی الآخرة من الخسرین. بیان جواز نکاح کتابیات

قال فی تفسیرات الاحمدیة: یعنی احل لکم نکاح الجورات والعفاف من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم وهم الیہود والنصارى، وقال صاحب الہدایة: ویجوز تزوج الکتابیات لقوله تعالى: والمحصنت من الذین اوتوا الکتاب ای العفاف ولا فرق بین الکتابیۃ الجرة والامة. مؤلف آیت کا مصداق بھی ذکر فرماتے ہیں جیسا کہ سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۵ والمحصنت من المؤمنات والمحصنت من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم اذا اتیموهن اجورهن محصنین غیر مسافحین ولا متخذی الخدان ومن یکفربا لا یمان فقد حبط عمله وهوفی الآخرة من الخسرین کے تحت فرماتے ہیں:

اس میں اہل کتاب عورتوں سے جواز نکاح کا مسئلہ مستنبط فرمایا، تفسیرات احمدیہ کے حوالہ سے اس کی دلیل پیش فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ہے کہ تمہارے لئے اہل کتاب کی آزاد اور پاک دامن عورتوں سے نکاح حلال کر دیا گیا۔

صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ کتابیہ عورتوں سے نکاح والمحصنت من الذین اوتوا الکتاب دلیل کی وجہ سے جائز ہے پھر فرمایا کہ کتابیہ آزاد اور باندی میں کوئی فرق نہیں ہے یعنی ان دونوں کا حکم ایک ہے۔

(ب) قوله تعالى: قل انسى هدانی ربی الی صراط المستقیم دینا قیما ملۃ ابراہیم حبیبنا. انه عالم ینسخ من ملۃ ابراہیم علیہ السلام فقد صارت شریعة لنبینا صلی اللہ علیہ وسلم. قال الجصاص: وفی ذلک دلیل علی ان عالم ینسخ من ملۃ ابراہیم علیہ السلام



فقد صارت شریعة لبینا صلی اللہ علیہ وسلم لاخبارہ بان دینہ ملیۃ ابراہیم علیہ السلام۔ ومعنی (ہدایتی) خلق فی الہدیۃ، وقال بعض المعتزلة، دلنی، قال الماتریدی: وهذا باطل اذ لا فائدة فی تخصیصہ لان الناس کلہم كذلك۔

سورہ النعام کی آیت نمبر ۱۶۲ قل انی ہدانی ربی الی صراط المستقیم دینا قیما ملۃ ابراہیم حنیفا کے تحت ذکر فرماتے ہیں کہ: جب تک ملت ابراہیمی میں شیخ نہ ہو پس وہی ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت ہے۔

اس مسئلہ کو علامہ جصاص کے حوالے سے نقل کیا اور پھر اس کی دلیل بھی ذکر فرمائی کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ نبی کریم نے خبر دی کہ ان کا دین ملت ابراہیمی ہے۔

شان نزول

قوله تعالى: كلوا مما ذكر اسم الله عليه.

وقال عكرمة: ان المجوس من اهل الفارس لما نزل الله تعالى تحريم الميتة كتبوا الی مشرکی قریش، وكانوا اولیاءہم فی الجاہلیۃ، وكانت بینہم مکتبة ان محمدا علیہ الصلوۃ والسلام واصحابہ یزعمون انہم ینعون امر اللہ تعالیٰ ثم یزعمون ان ما ذبحوا فهو حلال وما ذبح اللہ تعالیٰ فهو حرام، فوقع فی نفس ناس من المسلمین من ذلک شیء فأنزل سبحانه الآية والمعنی علی ما ذهب علیہ غیر واحد كلوا مما ذكر اسم الله علی ذبحہ لا مما ذكر علیہ اسم غیرہ خاصة ومع اسمه عز اسمه او مات حنف افنہ والحصر کم قبل:

مستفاد من عدم اتباع المصلین ومن الشرط، ولو لا ذلک لکان هذا الکلام ومنعرا لما لا یحتاج الیہ ساکتا عما یحتاج الیہ.

سورہ النعام کی آیت نمبر ۱۱۹ افکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ کے تحت تفسیر روح المعانی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ حضرات علماء نے فرمایا کہ:

”جب اللہ تعالیٰ نے میہ کی حرمت کے بارے میں حکم نازل فرمایا تو اہل فارس کے مجوسیوں نے قریش کے مشرکین کو لکھا جبکہ وہ جاہلیت میں ان کے دوست تھے اور ان کے مابین باہمی خط و کتابت تھی، یہ لکھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ یہ خیال کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے حکم کی پیروی کر رہے ہیں، پھر وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ جو وہ خود ذبح کرتے ہیں وہ حلال اور جو اللہ تعالیٰ ذبح کر دیں وہ حرام ہے، اس بات کی وجہ سے مسلمانوں کے دلوں میں صو سے آنے

لکھے تو اللہ تعالیٰ نے مذکورہ آیت نازل فرمادی۔

اختلاف قراءات

قوله تعالى: وامسحوا برؤوسكم وارجلكم الى الكعبين.

بیان غسل الرجلین و بیان اختلاف القراءتین فیہ

قال ابریکر الجصاص قرا ابن عباس رضي الله عنه والحسن وعكرمة وحمزة وابن كثير وارجلكم الى الكعبين بالخفض وتاولوها على المسح وقرا علي وعبد الله بن مسعود وابن عباس رضي الله عنهم في رواية وابراهيم والضحاك ونافع بن عامر الكسائي وحفص بن عاصم بالنصب وكانوا يرون غسلها واجبا.

والمحفوظ عن الحسن البصري استيعاب الرجل كلها بالمسح ولست احفظ عن غيره ممن اجاز المسح من السلف هو علي الاستيعاب او على البعض وقال قوم يجوز مسح البعض ولا خلاف بين فقهاء الامصار في ان المراد الغسل وهاتان القراءتان قد نزل بهذا القرآن جميعا وثالثها الامة تلقيا من رسول الله صلى الله عليه وسلم.

مؤلف اختلاف قراءات کا بھی تذکرہ فرماتے ہیں:

سورہ مائدہ کی آیت وامسحوا برؤوسكم وارجلكم میں فرماتے ہیں:

کہ ابوبکر جصاص نے فرمایا:

حضرت ابن عباس، حسن، عکرمہ، حمزہ اور ابن کثیر نے وارجلكم الى الكعبين میں ارجلكم کسرہ یعنی زیر کے ساتھ پڑھا ہے اور اس کی مسح کے ساتھ تاویل کی ہے جبکہ حضرت علی، حضرت ابن مسعود اور حضرت ابن عباس ایک دوسری روایت میں ابراہیم، ضحاک، نافع، ابن عامر، کسائی اور حفص وغیرہ نے فتحہ یعنی زیر کے ساتھ پڑھا ہے وہ ان کا دھونا واجب سمجھتے ہیں۔

(جاری.....)